ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-143-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Спиридоновой Ларисы Борисовны к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА ПЛЮС» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Спиридоновой Ларисы Борисовны на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Спиридонова Л.Б. обратилась в суд с иском к ООО «МЕГА ПЛЮС» об уменьшении покупной цены по договору купли-продажи автомобиля от 20 сентября 2020 г. на 88 000 руб., о признании права собственности на автомобиль, возложении на общество обязанности передать паспорт транспортного средства (далее – ПТС), взыскании убытков в размере 84 162 руб., неустойки за период с 16 октября 2020 г. по 30 мая 2021 г. (227 дней) в размере 1% в день от 314 000 руб. (стоимость автомобиля и услуг гарантийного ремонта) в размере 712 780 руб., компенсации морального вреда – 30 000 руб. и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от присуждённой суммы, а также расходов на проведение ремонта автомобиля – 708 526 руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 31 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2022 г. указанные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2022 г. иск удовлетворён частично.

Суд снизил покупную стоимость автомобиля по договору купли-продажи от 20 сентября 2020 г. № М/24/05 на 88 000 руб., признал за Спиридоновой Л.Б. право собственности на автомобиль «Ford Maverick» и обязал общество передать ПТС.

Суд также взыскал с общества в пользу Спиридоновой Л.Б. убытки в размере 84 162 руб., неустойку – 300 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 197 081 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. решение изменено в части размера взысканной неустойки и штрафа, с общества в пользу истца взыскана неустойка в размере 313 334,84 руб. и штраф – 156 667,42 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. в части определения размера неустойки и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 сентября 2023 г. Спиридоновой Л.Б. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 17 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в обжалуемой части.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 сентября 2020 г. Спиридонова Л.Б. приобрела у общества по договору купли-продажи автомобиль «Ford Maverick» [redacted] года выпуска по цене 388 000 руб., из которых 300 000 руб. перечислила в день заключения договора.

В этот же день Спиридонова Л.Б. написала расписку об уплате оставшейся части стоимости автомобиля в размере 88 000 руб. и оплате гарантийного сертификата ООО «Best Сервис» на 14 000 руб. в течение одного месяца с момента подписания договора. Оригинал ПТС на автомобиль удержан продавцом до полной оплаты его стоимости.

20 сентября 2020 г. автомобиль передан покупателю по акту приёма-передачи.

23 сентября 2020 г. Спиридонова Л.Б. обратилась в ООО «ТСК «Сколково» для проведения диагностики автомобиля, по результатам которой были выявлены неисправности, не оговорённые ответчиком при продаже автомобиля.

30 сентября 2020 г. Спиридонова Л.Б. обратилась к обществу с претензией, в которой ссылалась на то, что в акте приёма-передачи не было оговорено никаких конкретных недостатков, кроме указания, что автомобиль является бывшим в употреблении, просила расторгнуть договор купли-продажи и возвратить уплаченные за автомобиль денежные средства.

05 октября 2020 г. Спиридонова Л.Б. направила обществу претензию, в которой уведомила о своём отказе от договора купли-продажи автомобиля в течение пятнадцати дней, потребовала возврата уплаченных денежных средств в размере 300 000 руб. и 14 000 руб. за гарантийный сертификат.

15 октября 2020 г. Спиридонова Л.Б. вновь направила обществу претензию с требованием о возврате уплаченной цены и возмещении убытков в размере 20 499 руб., а также о взыскании неустойки за просрочку выполнения её требований. Кроме того, Спиридонова Л.Б. указала, что по истечении десятидневного срока будет предъявлять в суд требование о соразмерном уменьшении покупной цены автомобиля на стоимость исправления его недостатков вместо заявленного прежде требования о возврате уплаченных денежных средств.

15 ноября 2020 г. Спиридонова Л.Б. направила обществу претензию об уменьшении покупной цены автомобиля на стоимость запчастей и ремонта (248 346 руб.), о возмещении иных убытков в размере 17 936 руб., а также об уплате неустойки.

Указанные выше претензии оставлены обществом без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал, что в договоре купли-продажи и акте приёма-передачи автомобиля содержатся лишь общие фразы о переложении рисков на покупателя за производственные и эксплуатационные недостатки автомобиля, при этом какие-либо недостатки автомобиля продавцом оговорены не были.

Суд первой инстанции соразмерно уменьшил покупную цену автомобиля на 88 000 руб., взыскал с общества убытки в размере 84 162 руб. (расходы на оплату диагностики автомобиля, запчастей и юридических услуг – 67 071 руб., гарантийный сертификат – 14 000 руб., почтовые расходы – 3 091 руб.), неустойку с учётом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 300 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя – 197 081 руб. ((84 162 + 300 000 + 10 000) : 2).

Суд апелляционной инстанции изменил решение в части определения размера неустойки и штрафа, взыскав с общества в пользу истца неустойку без применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 16 октября 2020 г. по 30 мая 2021 г. (182 дня) в размере 313 334,84 руб., исходя из 1% в день от 88 000 руб. (сумма, на которую уменьшилась цена автомобиля) и от 84 162 руб. (убытки и судебные расходы), а также штраф – 156 667,42 руб. (313 334,8 : 2).

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выше судебными постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьёй 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 указанного закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что: а) если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьёй 18 Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона.

Из пункта 34 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) на день вынесения решения.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неустойка за нарушение срока удовлетворения следующих требований потребителя: о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит определению исходя из цены товара на день добровольного удовлетворения такого требования или на день вынесения решения.

Таким образом, предъявление потребителем требования о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы, а позднее требования о соразмерном уменьшении покупной цены автомобиля не влияло на определение размера неустойки, подлежащей исчислению в любом случае исходя из стоимости автомобиля.

Из судебного постановления суда апелляционной инстанции следует, что неустойка определена судом в размере 1% в день не от цены товара, а от суммы, на которую уменьшена цена автомобиля (88 000 руб.), и суммы убытков, включающей стоимость услуг гарантийного ремонта и судебные расходы (84 162 руб.).

Кроме того, судом апелляционной инстанции указано, что неустойка взыскивается за период с 16 октября 2020 г. по 30 мая 2021 г. (182 дня), однако данный период составляет 227 дней.

Судом апелляционной инстанции также не учтено следующее.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Размер присуждённой судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (пункт 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Поскольку вопросы возмещения судебных расходов, понесённых в ходе рассмотрения дела в суде, регулируются положениями статей 88 и 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то размер судебных расходов при определении суммы такого штрафа не учитывается (пункт 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

В нарушение приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу судом апелляционной инстанции в сумму, из которой исчисляется размер штрафа, включены судебные расходы

(почтовые расходы и расходы на оплату услуг представителя), однако не включена компенсация морального вреда, взысканная в пользу потребителя по решению суда первой инстанции, оставленному в этой части судом апелляционной инстанции в силе.

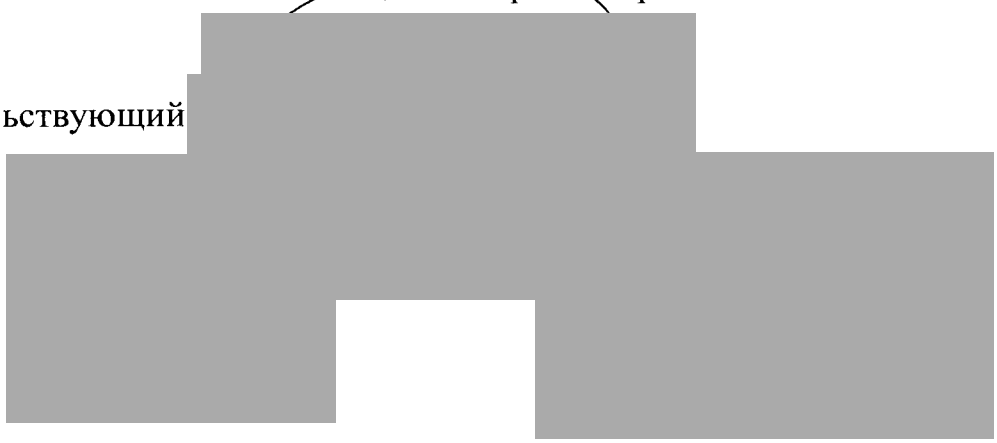
Нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции и не устранённые кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов в обжалуемой части и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. в части изменения решения Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2022 г. о взыскании неустойки и штрафа, а дело в отменённой части направить на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. в части изменения решения Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2022 г. о взыскании неустойки и штрафа отменить, направить дело в отменённой части на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи