



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 128-УД23-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.
Воронине М.А.

с участием защитника – адвоката Романенко В.А., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Романенко В.А. в интересах осужденного Юдина С.А. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 17 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики
от 17 февраля 2023 года

ЮДИН Сергей Александрович,

несудимый,

осужден по пп. «а», «в», «г», «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Срок отбывания наказания Юдину С.А. исчислен с 31 марта 2016 года. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания осужденного под стражей с 31 марта 2016 года по 1 июня 2020 года включительно.

Юдин С.А. освобожден от назначенного наказания по пп. «а», «в», «г», «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ на основании п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ и ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 17 февраля 2023 года в отношении Юдина С.А. изменен: исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч.2 ст. 127 УК РФ, «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья»; признаны в качестве смягчающих наказание Юдина С.А. обстоятельств состояние его здоровья и наличие инвалидности III группы; смягчено назначенное Юдину наказание по пп. «а», «г», «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ до 4 лет лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление защитника – адвоката Романенко В.А., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, с учетом изменений, Юдин осужден за незаконное лишение свободы трех человек, не связанное с их похищением, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

Адвокат Романенко в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Юдина, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального и уголовного законов, повлиявшими на выводы суда о виновности Юдина, который непричастен к совершению вмененного ему преступления. Адвокат полагает, что в ходе как предварительного следствия, так и судебного разбирательства доказательства виновности подзащитного в инкриминируемом ему преступлении не добыты. Утверждает, что исследованные в судебном заседании доказательства, в частности показания свидетеля Б [REDACTED] в суде, показания в ходе предварительного следствия на очной ставке Р [REDACTED], показания осужденного и иных участников судебного процесса, указывают на то, что Юдин являлся лишь невольным очевидцем преступления и только спустя длительное время узнал об этом от сотрудников правоохранительных органов. В жалобе обращается внимание на то, что для Юдина, который занимался во время произошедших событий частным извозом людей и хорошо знал местность, в том числе с учетом участия ранее в боевых действиях по освобождению Донбасса и знания карты минных полей, не стала неожиданностью просьба ранее неоднократно обращавшегося и пользовавшегося услугами по извозу Р [REDACTED] показать на

автомобиле маршрут движения к границе, где находится пограничный пункт «[REDACTED]», что было Юдиным и сделано. Считает, что показания свидетеля Б [REDACTED] в суде, из содержания которых следует, что Юдин невиновен, не приведены в приговоре, судом не дана им оценка, в основу приговора положены показания данного свидетеля в ходе предварительного следствия, которые он не подтвердил в судебном заседании. В жалобе указывается, что состояние здоровья Юдина не позволяло ему оказывать какое-либо психологическое и физическое давление или предпринимать действия к лишению свободы кого бы то ни было. Заявляет, что умысла удерживать похищенных лиц у Юдина не было, поскольку он их не знал, каких-либо неприязненных отношений между ними не было. Утверждает, что ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства не установлены цели и мотивы совершения Юдиным преступления. По мнению защиты, суд проигнорировал показания Юдина о том, что тех лиц, с которыми он находился в машине, считал сотрудниками правоохранительных органов Донецкой Народной Республики и России, выполняющих свои служебные обязанности, а переданных троих пленных – военными преступниками, как ему об этом сообщили на обратном пути в г. [REDACTED]. При этом суд не учел имеющиеся в деле обстоятельства, указанные в жалобе, которые подтверждают версию осужденного. С учетом изложенного адвокат считает, что в действиях подзащитного нет состава преступления, в связи с этим судебные решения необходимо отменить, а уголовное дело прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Юдина в совершении инкриминируемого ему преступления, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного Юдина о том, что он принимал участие в перевозке на автомобиле другими известными ему вооруженными лицами троих мужчин со связанными руками, на головах которых были надеты балаклавы, этих мужчин он не знал, после доставления их к гаражу Г [REDACTED] их вывели из машины и завели в гараж; показаниями свидетеля Б [REDACTED], согласно которым он являлся водителем автомобиля, на котором перевозили троих лиц, у которых руки были связаны сзади, на головы были натянуты шапки черного цвета, этих лиц сопровождали четверо, как он

считал, военнослужащих, один из которых, Р [REDACTED], указывал ему дорогу и сидел рядом с водителем, остальные сопровождающие находились за водителем в салоне автомобиля и участвовали в посадке этих лиц в салон, после приезда к гаражу все сопровождающие, которые находились в салоне, поочередно вывели неизвестных лиц с завязанными руками и завели их в помещение гаража; показаниями свидетеля Р [REDACTED] о том, что Юдин участвовал в перевозке троих лиц от КПИ-2 до гаража в г. [REDACTED]; показаниями свидетеля Г [REDACTED] из которых следует, что Юдин, Р [REDACTED] и другие лица, участвовавшие в перевозке потерпевших, знакомы между собой, ранее часто собирались у него в гараже; а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалобы защитника суд в основу приговора положил показания свидетеля Б [REDACTED] данные им в ходе предварительного расследования уголовного дела и оглашенные в установленном порядке в судебном заседании, с которыми, как видно из протокола судебного заседания, согласился данный свидетель.

Изложенные в жалобе доводы, по существу, сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ. Несогласие защитника с оценкой доказательств, данной судом, не свидетельствует о необъективности выводов суда, об обвинительном уклоне судебного разбирательства и не является основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Вопреки доводам кассационной жалобы показания Юдина о том, что он участия в незаконном лишении свободы потерпевших не принимал, судом тщательно исследованы и им дана оценка в приговоре, с которой согласна Судебная коллегия.

В частности, судом установлено, что между Юдиным и Г [REDACTED] а также Р [REDACTED] сложились доверительные товарищеские отношения. Кроме

того, осужденный знал и иных лиц, принимавших участие в перевозке потерпевших в автомобиле и доставке этих лиц в подвал гаража Г [REDACTED]. Кроме того, Юдин не только знал о наличии у Г [REDACTED] гаража, но и неоднократно там бывал.

Утверждение адвоката о том, что Юдин выполнял лишь функцию проводника при перевозке потерпевших, никаких действий в отношении их не совершал, из машины после приезда в г. [REDACTED] не выходил, участия в доставке потерпевших в подвал не принимал, не соответствует исследованным материалам дела.

Так, из показаний свидетеля Б [REDACTED] следует, что Юдин дорогу ему не показывал, после прибытия к месту, указанному Р [REDACTED], находился в салоне автомобиля, принимал и рассаживал потерпевших, руки которых были связаны, на головы надеты балаклавы, а после того, как автомобиль подъехал к гаражу Г [REDACTED], все сопровождающие лица, которые находились в салоне, в том числе Юдин, вывели поочередно неизвестных лиц с завязанными руками и завели их в помещение гаража.

Оснований не доверять показаниям свидетеля Б [REDACTED] у суда не имелось, не приведены такие основания и в кассационной жалобе.

Кроме того, в судебном заседании также установлено, что Юдин был осведомлен о том, что никто из участников перевозки потерпевших не являлся сотрудником правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах утверждение адвоката о том, что Юдин являлся лишь невольным очевидцем преступления и только спустя длительное время узнал об этом от сотрудников правоохранительных органов, является голословным и не подтверждается материалами дела.

Правовая оценка действий осужденного Юдина исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, с учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции, является правильной, оснований для утверждения об отсутствии в содеянном состава преступления не имеется.

Вопреки доводам жалобы защитника судом установлено наличие умысла и цели при совершении незаконного лишения свободы потерпевших, несмотря на то, что осужденный их не знал, каких-либо неприязненных отношений между ними не было.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и

(или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу, что при назначении наказания допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из приговора, суд при назначении наказания учел поведение Юдина после совершения преступления и его отношение к содеянному, выразившееся в том, что он в своих противоправных действиях не раскаялся.

Вместе с тем осужденный Юдин, реализуя право на защиту, виновность в содеянном отрицал, утверждал, что в его действиях отсутствует состав преступления.

При таких условиях учтенные судом обстоятельства, характеризующие постпреступное поведение и личность осужденного, являются фактически отягчающими наказание.

Однако в ст. 63 УК РФ таких обстоятельств не предусмотрено, их перечень в чч. 1 и 1¹ указанной статьи является исчерпывающим.

С учетом изложенного из приговора необходимо исключить указание на учет при назначении Юдину наказания его поведения после совершения преступления и отношения к содеянному, смягчив назначенное наказание.

Кроме того, судом допущены ошибки при применении положений ст. 72 УК РФ.

Так, по приговору суда осужденному назначена местом отбывания наказания в виде лишения свободы колония-поселение.

Однако при зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы не учтены положения п. «в» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ о необходимости применения в этих случаях льготного коэффициента из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционной жалобе адвоката и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что

изложены в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. п.6 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 17 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года в отношении Юдина Сергея Александровича изменить.

Исключить указание на учет при назначении Юдину С.А. наказания его поведения после совершения преступления и отношения к содеянному, выразившегося в том, что он в своих противоправных деяниях не раскаялся.

Смягчить назначенное Юдину С.А. наказание по пп. «а», «г», «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ до 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

Указать, что зачет времени содержания под стражей в срок лишения свободы необходимо произвести на основании п. «в» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Юдина С.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи