



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД23-15-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Покровской Валерии Михайловны на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Кировского района в городе Красноярске от 03 августа 2022 года № БЛ2204177, решение судьи Кировского районного суда города Красноярска от 17 октября 2022 года № 12-303/2022, решение судьи Красноярского краевого суда от 30 ноября 2022 года № 7р-1800/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года № 16-1191/2023, состоявшиеся в отношении Покровской Валерии Михайловны (далее – Покровская В.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края от 02 октября 2008 года № 7-2161 «Об административных правонарушениях» (далее – Закон Красноярского края об административных правонарушениях),

установил:

постановлением административной комиссии Кировского района в городе Красноярске от 03 августа 2022 года № БЛ2204177 Покровская В.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Кировского районного суда города Красноярска от 17 октября 2022 года № 12-303/2022, оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 30 ноября 2022 года № 7р-1800/2022 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от

27 марта 2023 года № 16-1191/2023, указанное постановление административной комиссии изменено, из описательно-мотивировочной части исключено указание на то, что в результате нарушения Покровской В.М. пункта 6.10 Правил благоустройства территории города Красноярск, утвержденных решением Красноярского городского Совета депутатов от 25 июня 2013 года № В-378 произошло образование вмятин, оставление полос, трамбовка почвы с последующей утратой способности к прорастанию травянистого покрова. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Покровская В.М. просит об отмене названных актов, состоявшихся в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края об административных правонарушениях нарушение правил благоустройства территории муниципального образования, выражающееся в повреждении расположенных в границах населенных пунктов деревьев, живых изгородей, кустарников, газонов, цветников и иных территорий, занятых травянистыми растениями, любым способом, в том числе путем размещения на указанных территориях транспортных средств (также и разукomплектованных, неисправных), кроме дорожно-строительной и (или) коммунальной техники, связанной с эксплуатацией и уходом за указанными территориями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей и должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Пунктом 6.10 Правил благоустройства территории города Красноярск, утвержденных решением Красноярского городского Совета депутатов от 25 июня 2013 года № В-378 (далее – Правила благоустройства), предусмотрено, что на территориях, занимаемых зелеными насаждениями, запрещается, в числе прочего самовольно сносить, повреждать, уничтожать зеленые насаждения.

Согласно пункту 1.2 указанных Правил зелеными насаждениями признаются объекты благоустройства, представляющие собой древесно-кустарниковые, травянистые и цветочные растения с почвенным покровом, занимающие определенную территорию города.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Покровской В.М. к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении административной комиссии выводы о том, что 06 июля 2022 года в 11 часов 17 минут она, являясь владельцем транспортного средства «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 6.10 Правил благоустройства допустила его размещение на занятой

травянистыми растениями территории у жилых домов 71-73 по улице Щорса в городе Красноярске, что привело к ее повреждению: образованию вмятин, оставлению полос, трамбовке почвы с последующей утратой способности к прорастанию травяного покрова.

Решением судьи Кировского районного суда города Красноярска от 17 октября 2022 года № 12-303/2022 исключен вывод административного органа о том, что действия привлекаемого к административной ответственности лица привели к образованию вмятин, оставлению полос, трамбовке почвы с последующей утратой способности к прорастанию травяного покрова.

С таким решением согласились вышестоящие судебные инстанции.

Согласно постановлению административной комиссии указанное выше административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Дозор-МП», идентификатор 118-006-193, свидетельство о поверке действительно до 01 августа 2023 года, дата загрузки 06 июля 2022 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного технического средства, Покровская В.М. привлечена к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела следует учесть, что в силу положений части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца)

транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 данного Кодекса.

Указанными нормами установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, при котором протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного Кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 указанного Кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 названного Кодекса.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

(далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20).

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями достоверно не установлено, относится ли техническое средство – программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Дозор-МП» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме (как указано в постановлении административной комиссии), и функционировало ли оно в таком режиме (без участия человека (оператора) в момент, относящийся к событию вмененного Покровской В.М. административного правонарушения.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в этой части не проверены; материалы, позволяющие установить режим работы технического средства ПАК «Дозор-МП», в том числе свидетельство об утверждении типа средств измерения с приложением описания типа измерения, паспорт и/или формуляр на техническое средство, руководство по эксплуатации и техническая инструкция не истребованы; лицо, ответственное за эксплуатацию этого технического средства, по обстоятельствам фиксации правонарушения не допрошено.

В материалах настоящего дела имеется копия свидетельства о поверке средства измерений – программно-аппаратного комплекса измерения времени и координат с фото- и видеофиксацией «Дозор-МП», регистрационный номер 62496-15 (л.д. 20) и маршрутный лист эксплуатации этого технического средства от 01 июля 2022 года.

В названном маршрутном листе указано, что специальное техническое средство «Дозор-МП» было размещено на специальной конструкции (треноге) и эксплуатировалось в автоматическом режиме. При этом датами эксплуатации данного технического средства указаны: 04 июля 2022 года, 05 июля 2022 года и 08 сентября 2022 года, то есть названный маршрутный лист не подтверждает эксплуатацию технического средства «Дозор-МП» на дату совершения Покровской В.М. административного правонарушения – 06 июля 2022 года (л.д. 22, 44 оборот).

Судья Красноярского краевого суда, опровергая доводы заявителя жалобы, в решение от 30 ноября 2022 года указал на то, что технические данные, характеристики, условия и режим работы специального технического средства «Дозор-МП», руководство по эксплуатации находятся в открытом доступе в сети «Интернет».

Вместе с тем согласно руководству по эксплуатации технического средства ПАК «Дозор-МП», имеющемуся в сети «Интернет» названный комплекс является сложным мобильным (носимым) средством измерения, к работе с которым допускаются квалифицированные специалисты, изучившие эксплуатационную документацию и прошедшие инструктаж. Эксплуатация комплекса производится одним сотрудником. Данный комплекс применяется как автономное, мобильное (носимое) средство измерения. Основной функциональной частью комплекса является планшетный компьютер.

Таким образом, с учетом материала фотофиксации и доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебными инстанциями не проверены фактические обстоятельства фиксации правонарушения и не исследовано должным образом, применялось ли техническое средство ПАК «Дозор-МП» в соответствии с документами, регламентирующими порядок его применения, не раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, не допрошено лицо, ответственное за эксплуатацию этого технического средства, по обстоятельствам фиксации правонарушения.

Следует отметить, что в данных специального технического средства, отраженных в постановлении административной комиссии, указано, что датой загрузки является 06 июля 2022 года, при этом из этого постановления и иных материалов дела неясно, что и куда было загружено, то есть, как указывалось выше, не раскрыт алгоритм работы технического средства.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года № 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Вопреки требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями при разрешении жалоб на постановление о назначении административного наказания не

выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.6 названного Кодекса обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда города Красноярска от 17 октября 2022 года № 12-303/2022, решение судьи Красноярского краевого суда от 30 ноября 2022 года № 7р-1800/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года № 16-1191/2023, состоявшиеся в отношении Покровской В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение судье Кировского районного суда города Красноярска.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, при этом учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кировского районного суда города Красноярска от 17 октября 2022 года № 12-303/2022, решение судьи Красноярского краевого суда от 30 ноября 2022 года № 7р-1800/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года № 16-1191/2023, состоявшиеся в отношении Покровской Валерии Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 5.1

Закона Красноярского края от 02 октября 2008 года № 7-2161 «Об административных правонарушениях», отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Кировский районный суд города Красноярска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев