



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-1000

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 января 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Кириллова В.С.,
Кузьмичева С.И.

Буринской А.А.

Русакова И.В.,

при секретаре

с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «ВНЕТ», общества с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общества с ограниченной ответственностью «Группа МосЛайн», общества с ограниченной ответственностью «ФТЛИНК», общества с ограниченной ответственностью «АЙТЕРИКА», общества с ограниченной ответственностью «Узел связи», общества с ограниченной ответственностью «Геркон», общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общества с ограниченной ответственностью «Еврокабель», общества с ограниченной ответственностью «Технико-торговый центр «Радиотехника» о признании недействующими абзацев первого, четвертого, пятого, шестого, восьмого, одиннадцатого пункта 39 Правил

недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2022 г. № 2106,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2022 г. № 2106 (далее также – Постановление) утверждены Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее также – Правила).

Согласно пункту 39 Правил цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются в российских рублях на уровне, обеспечивающем возмещение экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и получение необходимой прибыли владельцами инфраструктуры (абзац первый).

При установлении цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи учитываются следующие расходы владельцев инфраструктуры:

на проведение работ, связанных с обследованием объектов инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, возникающим вследствие размещения сетей электросвязи, в случае возникновения таких нагрузок;

на проведение работ, связанных с размещением (монтажом) сетей электросвязи на объектах инфраструктуры, включая затраты на устранение дефектов и повреждений, когда такое устранение является необходимым условием для размещения сетей электросвязи;

на проведение работ, связанных с техническим обслуживанием, ремонтом объектов инфраструктуры;

на проведение работ, связанных с модернизацией, реконструкцией, переустройством объектов инфраструктуры, работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи вследствие капитального ремонта, модернизации, реконструкции, переустройства объектов инфраструктуры, а также в случаях, предусмотренных пунктом 34 Правил (абзацы четвертый – восьмой).

Включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, обусловленных или связанных с проведением работ по ремонту, модернизации, реконструкции, замене объектов инфраструктуры или их части, допускается в случае, если в соответствии с договором ответственность за проведение таких работ возлагается на владельца инфраструктуры (абзац одиннадцатый).

Общество с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общество с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общество с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общество с ограниченной

ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общество с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ», являющиеся операторами связи, осуществляющими деятельность с использованием сопряженных объектов инфраструктуры, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца пятого пункта 39 Правил, ссылаясь на то, что он противоречит статье 6, пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), подпункту «б» пункта 13, абзацу второму пункта 16 и абзацу десятому пункта 39 Правил и предоставляет владельцам сопряженных объектов инфраструктуры, используемых операторами связи на договорной основе для размещения линий связи, возможность дважды компенсировать свои расходы на проведение работ по осмотру, измерению, обследованию объекта инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры – в составе цены услуги по предоставлению информации на основании положений абзаца второго пункта 16 Правил и в составе тарифа на доступ к инфраструктуре на основании оспариваемого положения. Расходы на такие работы, как полагают административные истцы, не относятся к расходам, связанным с выполнением обязанностей владельца инфраструктуры, в связи с чем нарушаются права пользователей инфраструктуры на установление справедливого и экономически обоснованного тарифа на доступ к сопряженным объектам инфраструктуры.

Общество с ограниченной ответственностью «Узел связи», общество с ограниченной ответственностью «Геркон», общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общество с ограниченной ответственностью «Еврокабель», общество с ограниченной ответственностью «Технико-торговый центр «Радиотехника», также являющиеся операторами связи, осуществляющими деятельность с использованием сопряженных объектов инфраструктуры, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзацев четвертого, пятого, шестого и восьмого пункта 39 Правил, ссылаясь на их несоответствие пункту 3 части 1 статьи 10, пунктам 1, 3 и 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, пункту 4 статьи 6 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи). Как указывают административные истцы, оспариваемые положения нормативного правового акта предусматривают включение в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов владельцев инфраструктуры, не являющихся необходимыми для реализации услуги доступа к инфраструктуре, что допускает возможность необоснованно завышать цену услуги и навязывать в одностороннем порядке пользователям инфраструктуры – операторам связи дополнительные услуги, в которых они не нуждаются. Работы, связанные с обследованием объектов инфраструктуры на предмет

наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, указанные в абзаце пятом пункта 39 Правил, являются частью работ по подготовке проектной документации и представляют собой отдельную услугу; приведенные в абзацах шестом и восьмом данного пункта работы, связанные с размещением (монтажом) сетей электросвязи на объектах инфраструктуры и переносом сетей электросвязи, могут выполняться операторами связи или сторонними организациями, в связи с чем включение таких расходов в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре противоречит положениям действующего законодательства и содержанию иных пунктов Правил. Кроме того, абзац восьмой пункта 39 Правил не соответствует пункту 4 статьи 6 Закона о связи, предусматривающему, что при переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки месторождений полезных ископаемых расходы, связанные с такими переносом или переустройством, возмещаются оператору связи.

Общество с ограниченной ответственностью «ВНЕТ», общество с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общество с ограниченной ответственностью «Группа МосЛайн», общество с ограниченной ответственностью «ФТЛИНК», общество с ограниченной ответственностью «АЙТЕРИКА» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзацев первого, восьмого и одиннадцатого пункта 39 Правил в части возможности включения в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов владельцев инфраструктуры на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи вследствие капитального ремонта, модернизации, реконструкции, переустройства объектов инфраструктуры, полагая их несоответствующими пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пункту 4 статьи 6 Закона о связи, Правилам охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 1995 г. № 578. По мнению административных истцов, владелец сопряженных объектов инфраструктуры компенсирует расходы по их содержанию и ремонту в рамках основного вида деятельности по передаче электроэнергии и не вправе включать в договор с оператором связи расходы по переносу, переустройству сетей электросвязи. Затраты, связанные с переносом сетей связи в случае капитального ремонта объекта инфраструктуры, приспособленного для их размещения, компенсируются владельцем инфраструктуры, а не собственником размещенных на ней сетей связи.

Административный ответчик – Правительство Российской Федерации поручил представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной антимонопольной службе (поручения от 22 ноября 2023 г. № ДГ-П10-16312, от 29 ноября 2023 г. № ДГ-П10-17339), в письменных

возражениях на административный иск указавшей, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административных истцов.

Представители административных истцов – Амелькин А.В., Галушко Д.М., Коваленко И.М., Крутихин Д.В., Медведев А.М. в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представители Правительства Российской Федерации – Аленков А.В. и Николаичева И.В. поддержали изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просили отказать в удовлетворении административных исков.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Нефедова О.Н., заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

На основании части 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции в целях предупреждения создания дискриминационных условий могут устанавливаться федеральным законом или нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации правила недискриминационного доступа на товарные рынки и (или) к товарам, производимым или реализуемым субъектами естественных монополий, регулирование деятельности которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), а также к объектам инфраструктуры, используемым этими субъектами естественных монополий непосредственно для оказания услуг в сферах деятельности естественных монополий.

Реализуя предоставленные ему полномочия, Правительство Российской Федерации Постановлением утвердило Правила. Нормативный правовой акт размещен 23 ноября 2022 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>), опубликован 28 ноября 2022 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 48, ст. 8479.

Процедура издания, опубликования и введения в действие Постановления соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Таким образом, Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Доводы административных истцов о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу, являются несостоятельными.

Согласно Закону о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами (абзацы первый и второй пункта 3 статьи 6).

Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (пункт 5 статьи 6).

Устанавливая условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи, Правила в пункте 2 в инфраструктуру для размещения сетей электросвязи включают специальные объекты инфраструктуры (специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе: сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части); здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов); столбовые и стоечные опоры) и сопряженные объекты инфраструктуры (объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы). Согласно указанной норме под владельцем инфраструктуры понимается субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с

Законом о естественных монополиях и который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании; под экономической возможностью доступа к инфраструктуре – обеспечение возмещения экономически обоснованных расходов и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

Предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора, в котором могут быть предусмотрены иные, помимо обозначенных в пункте 28 Правил, обязанности пользователя инфраструктуры, обусловленные технологическими условиями использования инфраструктуры, в том числе обеспечивающие требования безопасности объектов инфраструктуры (пункты 19, 29 Правил).

В соответствии с пунктом 30 Правил владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан:

- а) обеспечить соблюдение установленных договором условий технического обслуживания объектов инфраструктуры и условий размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на объектах инфраструктуры;
- б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;
- в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

В договоре могут быть предусмотрены также иные обязанности владельца инфраструктуры (пункт 31 Правил).

Раздел VI Правил определяет порядок возмещения экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и обеспечения необходимой прибыли владельцев инфраструктуры.

Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются владельцем инфраструктуры. Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть (пункт 38 Правил).

Владелец инфраструктуры вправе дифференцировать цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также

технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов (пункт 41 Правил).

Положения абзацев четвертого – восьмого пункта 39 Правил содержат перечень возможных расходов владельца инфраструктуры в связи с обеспечением доступа к инфраструктуре, не устанавливая при этом императивные требования к условиям договора, предусматривающие учет этих расходов в цене (тарифе) на предоставление доступа к инфраструктуре в обязательном порядке, и не лишают операторов связи возможности определить условия размещения сетей электросвязи в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, в том числе посредством урегулирования возникших с владельцем инфраструктуры разногласий относительно условий договора.

Данное правовое регулирование соответствует требованиям Закона о защите конкуренции, определяющего в пункте 4 части 3 статьи 10, что правила недискриминационного доступа должны содержать, кроме прочего, порядок возмещения экономически обоснованных расходов хозяйствующих субъектов, указанных в абзаце первом данной части, на производство и (или) реализацию соответствующих товаров и (или) организацию доступа на товарный рынок, осуществлено Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, направлено на формирование надлежащего механизма ценообразования в сфере доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, обеспечивающего баланс экономических интересов владельцев инфраструктуры и пользователей инфраструктуры, и не может рассматриваться как нарушающее права административных истцов.

Обозначенный перечень расходов владельца инфраструктуры является общим для всех субъектов, на которых распространяется действие Правил, вне зависимости от вида объектов инфраструктуры, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов). В то же время, как указано выше, Правила не содержат положений, обязывающих учитывать все упомянутые расходы владельцев инфраструктуры в каждом договоре о предоставлении доступа к инфраструктуре.

Пунктом 4 статьи 6 Закона о связи предусмотрено, что при переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки месторождений полезных ископаемых и иных нужд оператору связи возмещаются расходы, связанные с такими переносом или переустройством, если иное не предусмотрено законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности (абзац первый).

Возмещение может осуществляться по соглашению сторон в денежной форме либо посредством переноса или переустройства линий связи и сооружений связи заказчиком строительства за свой счет в соответствии с нормативными правовыми актами и выдаваемыми организацией связи техническими условиями (абзац второй).

Указанная норма закрепляет общее правило о праве оператора связи на получение возмещения расходов в случае переноса или переустройства любых линий связи, к которым согласно статье 7 названного закона относятся линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи, а не только размещенных на объектах инфраструктуры, порядок доступа к которым регулируется Правилами.

Приведенное законоположение не содержит запрета для владельцев инфраструктуры включать в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре указанные в абзаце восьмом пункта 39 Правил расходы на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи, в случае, когда такие работы входят по договору в перечень их обязанностей и обусловлены с необходимостью предоставления доступа к инфраструктуре.

Включение в перечень расходов владельца инфраструктуры в связи с обеспечением доступа к инфраструктуре расходов на проведение работ, связанных с обследованием объектов инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, возникающим вследствие размещения сетей электросвязи, в случае возникновения таких нагрузок (абзац пятый пункта 39 Правил) не противоречит положениям статьи 6, пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, закрепляющим запрет на установление (поддержание) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены, поскольку указанные работы (в случае их выполнения) непосредственно связаны с предоставлением доступа к объектам инфраструктуры.

Указание в пункте 16 Правил на право владельца инфраструктуры взимать плату за предоставление информации, предусмотренной пунктом 13 этих правил, устанавливает гарантию компенсации произведенных владельцем инфраструктуры расходов в случае, если по результатам обследования будет выявлено отсутствие технологической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры, и не предполагает повторного их включения в тариф за предоставление доступа при заключении договора.

В силу абзаца десятого пункта 39 Правил включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается.

Таким образом, являются несостоятельными доводы административных истцов о возможности включения владельцем инфраструктуры в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, в том числе услуг по передаче электрической энергии.

Ссылки административных истцов на противоречие оспариваемых положений Правил другим пунктам данного нормативного правового акта, а также положениям иных подзаконных нормативных правовых актов, не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Законодательство Российской Федерации не содержит каких-либо норм, иным способом определяющих перечень расходов владельца инфраструктуры, которые могут быть учтены при расчете цены (тарифа) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи.

Вопреки позиции административных истцов оспариваемые нормы каких-либо неясностей, приводящих к их неоднозначному толкованию, не содержат.

Указание административных истцов на судебные акты арбитражных судов не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований. Проверка правильности выбора и применения арбитражным судом оспариваемых положений нормативного правового акта осуществляется с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и не является предметом нормоконтроля по данному административному делу.

Поскольку Правила в оспариваемой части соответствуют нормативным правовым актам большей юридической силы, прав и законных интересов административных истцов в упоминаемых ими аспектах не нарушают, то в удовлетворении заявленных требований следует отказать на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административных исковых заявлений общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «ВНЕТ», общества с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общества с ограниченной ответственностью «Группа МосЛайн», общества с ограниченной ответственностью «ФТЛИНК», общества с ограниченной ответственностью «АЙТЕРИКА», общества с ограниченной ответственностью «Узел связи», общества с ограниченной ответственностью «Геркон», общества с

ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общества с ограниченной ответственностью «Еврокабель», общества с ограниченной ответственностью «Технико-торговый центр «Радиотехника» о признании недействующими абзацев первого, четвертого, пятого, шестого, восьмого, одиннадцатого пункта 39 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2022 г. № 2106, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

В.С. Кириллов

С.И. Кузьмичев