



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-УДП23-11-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 марта 2023 г., апелляционное постановление Калининградского областного суда от 4 мая 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. в отношении Телевного А.А.

Постановлением Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 марта 2023 г. прекращено уголовное дело (уголовное преследование) в отношении **Телевного Александра Александровича**, [REDACTED] рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ - в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 4 мая 2023 г. постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 марта 2023 г. в отношении Телевного А.А. оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. указанные судебные решения в отношении Телевного А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления, выступление Телевного А.А., адвоката Бикеева А.А. и представителя потерпевшей В [REDACTED] - адвоката Шпенкова И.В. (в режиме видеоконференц-связи), возражавших против удовлетворения доводов кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Андреева Е.С., полагавшего судебные решения в отношении Телевного А.А. отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

установила:

Телевный А.А. обвинялся в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 9 июля 2022 г. на участке автодороги «Калининград-Черняховск-Нестеров», вблизи пос. Борское Гвардейского района Калининградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Телевного А.А. судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование представления указывается, что при принятии судом решения о прекращении уголовного дела в отношении Телевного А.А. судом оставлено без внимания, что по настоящему делу объектами преступного посягательства, предусмотренного ст. 264 УК РФ, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также здоровье и жизнь человека - непреходящая общечеловеческая ценность, утрата которой необратима и невосполнима, то есть основополагающее право человека, закрепленное в ст. 2, ч. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26 октября 2017 г. № 2257-О, в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо оценивать достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом

действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

По мнению автора кассационного представления, очевидно, что абсолютно любые позитивные действия, в том числе выплата компенсации морального вреда потерпевшей Т [] [] и потерпевшей В [] а также принесение последней извинений, никоим образом не снижают общественную опасность содеянного Телевным А.А., заключающуюся в гибели человека. Потерпевшим по настоящему делу, в соответствии со ст. 42 УПК РФ, является В [] для жизни и здоровья которого от преступных действий Телевного А.А. наступили тяжкие и необратимые последствия, а признанная потерпевшей по делу жена погибшего - В [] - фактически является лишь его представителем, выполняющим в судебном заседании процессуальную функцию. По этой причине отсутствие лично у нее претензий к Телевному А.А., а также ее субъективное мнение о полном заглаживании вреда, не могут быть единственным подтверждением такого снижения степени общественной опасности преступления, которое действительно позволило бы суду освободить Телевного А.А. от уголовной ответственности.

Кроме того, судом оставлено без внимания, что основным объектом преступления, в совершении которого обвинялся Телевный А.А., являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Общественная опасность содеянного заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности. Какие именно действия Телевного А.А. расценены как загладившие вред этим общественным интересам судебными инстанциями не указано.

Как считает автор представления, в данном случае именно лишение Телевного А.А. на определенное время возможности управлять автомобилем как раз и могло обеспечить восстановление нарушенных им законных интересов общества и государства, а также послужило бы его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений. Принятие судом решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон исключает возможность назначения Телевному А.А. не только основного, но и дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, соответственно он снова вправе продолжать управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения, обсудив доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 4 июня 2007 г. № 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Телевный А.А. обвинялся в том, что 9 июля 2022 г., управляя технически исправным автомобилем, на участке дороги 30 км + 50 м автодороги «Калининград-Черняховск-Нестеров», вблизи пос. Борское Гвардейского района Калининградской области, игнорируя требования действующих на указанном участке дороги временных дорожных знаков: 1.25 «дорожные работы», 3.20 «обгон запрещен», 3.24 «ограничение максимальной скорости 50 км/ч», в нарушение п. 1.3, пп. 1 п.1.5, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации неправильно выбрал скоростной режим, который не позволял ему осуществлять полный контроль за движением автомобиля, не учел дорожные условия, не принял мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства при

возникновении опасности для движения и допустил столкновение со стоящим автомобилем «ГАЗ 2824 ВК», в результате этого от удара данный автомобиль отбросило на стоящего перед ним дорожного рабочего В [REDACTED] который получил телесные повреждения, повлекшие наступление его смерти, а пассажир Ш [REDACTED] [REDACTED] получила телесные повреждения, причинившие тяжкий вред ее здоровью.

Суд первой инстанции, принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Телевного А.А. за примирением сторон, сослался в судебном решении на совершение впервые подсудным преступления, относящегося к категории средней тяжести, признание своей вины, раскаяние в содеянном, добровольное заглаживание причиненного преступлением вреда потерпевшим, наличие на иждивении малолетнего ребенка, признав данные обстоятельства смягчающими наказание. Потерпевшей Ш [REDACTED] с которой Телевный А.А. вступил в брак, последний выплатил в счет компенсации морального вреда 30 000 руб., у них родился ребенок, которого они воспитывают, жена не работает, поскольку находится в отпуске по уходу за ребенком; по месту работы Телевного А.А. характеризуется положительно; с потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] он примирился, ей принесены извинения и выплачена компенсация морального вреда; претензий к Телевному А.А. потерпевшие В [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] не имеют. Суд, с учетом наличия свободно выраженного волеизъявления потерпевших, изменения степени общественной опасности содеянного после заглаживания Телевным А.А. вреда и примирения с потерпевшими, а также данных о его личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, указанных выше, пришел к выводу о возможности освобождения Телевного А.А. от уголовной ответственности и прекращения в отношении его уголовного дела за примирением сторон.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Такая же позиция нашла отражение в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего

преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19).

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Таким образом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое, обоснованное и мотивированное решение с учётом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые виновным для возмещения ущерба или иного заглаживания причинённого преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление совершено Телевным А.А. в отношении пассажира автомобиля, которым он управлял, - Ш [] [] [], а также в отношении дорожного рабочего В [] выполнявшего ремонтные работы на участке дороги, где были установлены соответствующие дорожные знаки, предупреждающего водителя о том, что он подъезжает к участку дороги, где проводятся ремонтные работы, и предусматривающие ограничение максимальной скорости транспортного средства и запрещающие обгон всех транспортных средств.

Принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд должен был оценить, в какой степени предпринятые Телевным

А.А. действия по заглаживанию вреда в виде извинений, принесенных супруге погибшего - В [REDACTED] а также выплаченных ей денежных средств позволяли компенсировать наступившие от этого преступления негативные последствия в виде смерти В [REDACTED]

С учетом конкретных обстоятельств дела, связанных с игнорированием Телевным А.А., имеющего длительный водительский стаж, требований, установленных непосредственно перед участком дорожных работ, предупреждающих и запрещающих временных дорожных знаков, предусматривающих в том числе ограничение максимальной скорости транспортного средства, наличия включенных световых сигналов (проблесковых маячков) специализированного автомобиля дорожной службы, предупреждающих о том, что на данном участке дороги ведутся ремонтные работы, в ходе выполнения которых от действий Телевного А.А. погиб потерпевший В [REDACTED]. Судебная коллегия полагает, что отсутствие лично у потерпевшей В [REDACTED] претензий к Телевному А.А., а также ее мнение о полном заглаживании причиненного им вреда не могут являться единственным подтверждением такого уменьшения степени общественной опасности содеянного, которое позволило бы суду освободить Телевного А.А. от уголовной ответственности.

Кроме того, суд не привел суждений о том, соответствует ли прекращение уголовного дела по данному основанию общественным интересам в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с учетом характера нарушения Телевным А.А. правил дорожного движения и способны ли меры, которым ограничился суд, предотвратить в будущем подобные нарушения, поскольку прекращение уголовного дела не ограничило Телевного А.А. в праве управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения в отношении Телевного А.А. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а уголовное дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Гвардейский районный суд Калининградской области.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 17 марта 2023 г., апелляционное постановление Калининградского областного суда от 4 мая 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. в отношении **Телевного Александра Александровича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Гвардейский районный суд Калининградской области со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Председательствующий судья

Судьи