



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД23-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вершинина А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 18 октября 2022 года, решение судьи Череповецкого районного суда Вологодской области от 09 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2023 года, вынесенные в отношении Вершинина Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 18 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Череповецкого районного суда Вологодской области от 09 декабря 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2023 года, Вершинин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вершинин А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая незаконным и необоснованным свое привлечение к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 04 сентября 2022 года в 12 часов 09 минут в районе дома № 56 в деревне Николо-Раменье Череповецкого района Вологодской области водитель Вершинин А.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял иной самодельной самоходной машиной – мотоблоком «АМБ-1М» Авангард, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Вершинина А.А. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его

результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими до 01 марта 2023 года).

С результатом освидетельствования, которым у Вершинина А.А. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,390 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Вершинина А.А. об отсутствии состава вмененного ему административного правонарушения, поскольку мотоблок не относится к транспортным средствам, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Исходя из технических характеристик мотоблока «АМБ-1М» Авангард, эксплуатируемого Вершининым А.А. с прицепом, приспособленным для перевозки груза, приводимого в движение с помощью установленного на мотоблоке двигателя внутреннего сгорания водителем, находившимся на самодельном оборудованном посадочном месте, нижестоящие суды, руководствуясь Примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, сформулированной в абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришли к обоснованным выводам о том, что в рассматриваемом случае управляемая Вершинным А.А. самоходная машина относится к транспортным средствам.

Действия Вершинина А.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, выводы судов о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Вершинина А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Вершинину А.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Вершинина А.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 39 от 18 октября 2022 года, решение судьи Череповецкого районного суда Вологодской области от 09 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2023 года, вынесенные в отношении Вершинина Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вершинина А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев