



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ23-17-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Тюмень Водоканал» к Абареновой Марии Александровне, Абарену Фёдору Денисовичу, Абарену Андрею Денисовичу о взыскании задолженности, возникшей вследствие самовольного подключения и пользования системами водоснабжения, по кассационной жалобе Абареновой Марии Александровны на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 20 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «Тюмень Водоканал» Лихолета Д.Е., Казачкова Ю.А. и Пацкову Т.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Тюмень Водоканал» обратилось в суд с названным иском к Абареновой М.А., Абарену Ф.Д., Абарену А.Д., указывая, что ответчиками осуществлено самовольное подключение к централизованной системе водоснабжения принадлежащего им жилого дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 20 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 октября 2022 г., исковые требования ООО «Тюмень Водоканал» удовлетворены: с ответчиков в пользу истца взыскана задолженность за самовольное подключение и пользование централизованной системой холодного водоснабжения за период с 13 сентября по 13 декабря 2021 г. пропорционально их долям в праве собственности на дом [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2023 г. пропущенный Абареновой М.А. процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты восстановлен.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Суды нижестоящих инстанций исходили из того, что ООО «Тюмень Водоканал» на основании постановления администрации г. Тюмени от 5 августа 2013 г. № 94-пк является гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения в границах муниципального образования г. Тюмень.

Ответчикам на праве собственности принадлежит жилой дом [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED], несовершеннолетние Абаренов Ф.Д. и Абаренов А.Д. являются собственниками каждый по 1/8 доли в праве общей

долевой собственности, их мать, Абаренова М.А., является собственником 6/8 долей в праве общей долевой собственности.

13 декабря 2021 г. в ходе технического осмотра специалистами ООО «Тюмень Водоканал» установлено, что на одном земельном участке по адресу: г. █████, ул. █████, расположены два жилых дома под номерами █████ и █████а. Водоснабжение жилых домов осуществляется от централизованной системы холодного водоснабжения. Подключение дома █████а к водоснабжению произведено через дом █████, в котором вода перекрыта.

ООО «Тюмень Водоканал» на основании технического осмотра, отражённого в акте обследования водного хозяйства частного домовладения от 13 декабря 2021 г. установило факт самовольного присоединения и пользования системой централизованного водоснабжения в жилом доме █████.

11 января 2022 г. сторонами спора вновь произведён осмотр сетей водоснабжения жилого дома █████, по итогам которого составлен акт, подтвержденный фотоматериалами. Согласно акту обследования водного хозяйства частного домовладения на момент его проведения дом █████ является нежилым, через этот дом произведено подключение жилого дома █████а к системе централизованного водоснабжения, пользование водоснабжением производится только в доме █████а.

На основании акта от 13 декабря 2021 г. ООО «Тюмень Водоканал» произведено начисление за период с 13 сентября по 13 декабря 2021 г. платы за услуги водоснабжения.

Претензия от 20 декабря 2021 г. № 345-П, содержащая требование об оплате задолженности, Абареновой М.А. оставлена без удовлетворения, оплата не произведена.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что между истцом и ответчиками договор водоснабжения в отношении жилого дома по адресу: г. █████, ул. █████, д. █████, не заключался, что свидетельствует о самовольном пользовании сетями водоснабжения, в связи с чем истцом правомерно произведено начисление платы за потреблённые без надлежащего учёта коммунальные услуги.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации,

субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п.п. 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из вышеизложенного, постановление законного и обоснованного решения суда невозможно без полного и всестороннего исследования материалов дела, установления значимых обстоятельств и устранения противоречий в представленных сторонами доказательствах.

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить факты самовольного подключения дома ■■■ по ул. ■■■■■ в г. ■■■■■ и самовольного пользования его собственниками системой водоотведения.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации 29 июля 2013 г. № 644 (далее – Правила № 644).

Как предусмотрено ч. 1 ст. 7 Закона о водоснабжении, водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно ч. 1 ст. 18 названного закона подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее также – подключение (технологическое присоединение)) осуществляется на

основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учётом особенностей, предусмотренных данным законом и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

В пп. 4 и 8 Правил № 644 предусмотрено, что холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения. Основанием для заключения договора холодного водоснабжения, является заявка абонента на заключение такого договора, подписанная абонентом или уполномоченным им лицом, действующим от имени абонента на основании доверенности (далее – заявка абонента), либо предложение о заключении договора от организации водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организации после выбора такой организации).

В соответствии с абзацем 11 п. 2 Правил № 644 под самовольным пользованием централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения понимается пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) централизованной системой водоотведения либо при отсутствии договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, либо при нарушении сохранности контрольных пломб на задвижках, пожарных гидрантах или обводных линиях, находящихся в границах эксплуатационной ответственности абонента (при отсутствии на них приборов учёта), либо при врезке абонента в водопроводную сеть до установленного прибора учёта.

Согласно абзацу 12 п. 2 Правил № 644 самовольным подключением (технологическим присоединением) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения является присоединение к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) централизованной системе водоотведения, произведённое при отсутствии договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее – договор о подключении (технологическом присоединении) или с нарушением его условий).

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения по доводам апелляционной жалобы Абареновой М.А., указал, что факт несанкционированного подключения к водопроводным сетям гарантирующей организации зафиксирован в акте обследования водного хозяйства частного домовладения от 13 декабря 2021 г., а также в акте от 11 января 2022 г., подписанных ответчиком, и в ходе рассмотрения дела не опровергнут.

То обстоятельство, что в доме [] по ул. [] в г. [] никто не проживает, водопотребление на данном объекте не осуществляется, по мнению судебной коллегии областного суда, не влечёт отмену решения суда, поскольку достаточным основанием для начисления платы за коммунальную услугу является установление факта самовольного подключения.

Ссылки ответчика на договор от 16 ноября 2015 г. № [], заключённый с истцом на оказание коммунальных услуг по отпуску питьевой воды и/или приёму сточных вод по частному домовладению в г. [] по ул. [], д. [] а, исполнение по нему обязательств по оплате услуг, а также установленный актом обследования водного хозяйства данного домовладения от 13 декабря 2021 г. факт наличия сетей водоснабжения, приборов учёта воды, использование сети на хозяйственно-питьевые нужды, по мнению суда апелляционной инстанции, не имели правового значения в рамках рассмотрения настоящего дела.

Судом первой инстанции данные обстоятельства не проверялись, хотя ответчик на них ссылался, возражая против удовлетворения исковых требований.

Не дана судами оценка доводам ответчика о том, что он стал собственником дома [] по ул. [] в г. [] в 1995 году, в то время дом уже был подключён к системе водоснабжения, при этом ООО «Тюмень Водоканал» стало гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения в границах муниципального образования г. Тюмень только с 2013 года.

Не проверены и доводы ответчика о том, что подключение в 2015 году дома [] а по ул. [] в г. [] было осуществлено самим истцом через дом [], в связи с чем он не мог не знать о наличии в данном доме системы водоотведения и водоснабжения.

Ссылаясь на самовольное пользование ответчиком централизованной системой водоснабжения, истцом были заявлены требования об оплате фактически оказанных услуг по водоснабжению.

На основании подп. «б» п. 36 Правил № 644 организация водопроводно-канализационного хозяйства наделена правом осуществлять контроль за наличием фактов самовольного пользования и (или) самовольного подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения и принимать меры по предотвращению таких фактов.

Обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги предусмотрена ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных

услуг (в том числе нормативов накопления твёрдых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Отношения между исполнителем и потребителем коммунальных услуг регулируются, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354).

В п. 6 Правил № 354 предусмотрено, что предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пп. 9, 10, 11 и 12 данных правил. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключён с исполнителем в письменной форме или путём совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг.

Судами, между тем, не дана оценка актам обследования расположенных на одном земельном участке жилых домов ■ и ■а по ул. ■■■■■ в г. ■■■■■, которыми установлено, что холодное водоснабжение осуществляется из городской сети до границы балансовой принадлежности из одной точки подключения на земельном участке, расположенной в жилом доме ■а на основании заключённого с ООО «Тюмень Водоканал» договора от 16 ноября 2015 г. на оказание коммунальных услуг по отпуску воды.

Акт технического осмотра от 11 января 2022 г., составленный с участием специалиста ООО «Тюмень Водоканал», содержит указание на то, что водоснабжение в доме ■ не используется, оно перекрыто, поскольку жилой дом не используется для проживания, является ветхим и подготовлен к сносу.

При этом судами также установлено и не оспаривалось истцом, что подключение водоснабжения вновь возведённого дома ■а к системе централизованного водоснабжения осуществлено через сети водоснабжения дома ■.

Таким образом, при выдаче разрешения гарантирующая организация должна была не только знать о наличии в жилом доме ■ сетей водоснабжения, но и предпринять все зависящие от неё меры для выполнения мероприятий по технологическому присоединению в отношении неиспользуемых сетей водоснабжения в доме ■.

Кроме того, приходя к выводу об удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием договора и устанавливая факт самовольного пользования ответчиком централизованной системой водоснабжения, суд не дал оценку тому, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что централизованная система водоснабжения, к которой подключён жилой дом ■, принадлежит на каком-либо праве ООО «Тюмень

Водоканал» или иным лицам. Строительство дома ■ и подключение его к централизованной системе водоснабжения и водоотведения осуществлено до передачи ООО «Тюмень Водоканал» функций гарантирующей организации, однако на каком основании данный дом был подключён к централизованной системе водоснабжения, суд не устанавливал.

С учётом изложенного вывод судов о том, что ответчиком осуществлено самовольное присоединение и пользование централизованной системой водоотведения, нельзя признать обоснованным допустимыми доказательствами и сделанным с учётом всех существенных обстоятельств.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Тюмени от 20 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи