



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ23-16-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Султанбеговой Хистаман Султанбеговны к администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» о признании права собственности на земельный участок

по кассационной жалобе представителя Абдурашидовой М.М. – Мирзаханова М.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Абдурашидовой М.М. – Мирзаханова М.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Султанбегова Х.С. обратилась в суд с иском к администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» о признании права собственности на земельный участок площадью 115 кв.м, расположенный по адресу: г. [REDACTED], садоводческое товарищество «[REDACTED]», [REDACTED], ссылаясь на то, что согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 28 декабря 2012 г. является наследником имущества Зулумханова А.М., умершего 3 августа 2004 г. Наследственное имущество состоит из права пожизненного наследуемого владения земельным участком площадью 600 кв.м, расположенным по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Факт принадлежности указанного земельного участка наследодателю на праве пожизненного наследуемого владения установлен вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 6 ноября 2011 г. Согласно чертежу данного участка и его топографическому плану участок фактически разделен на два участка разной площади. При обращении в администрацию г. Махачкалы по вопросу о переоформлении указанного земельного участка в собственность ответчиком издано постановление от 12 ноября 2014 г. № 1880, которым истцу переоформлен в собственность земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], площадью 420 кв.м, что составляло площадь одного из двух участков. Оставшаяся площадь принадлежащего ей на праве пожизненного наследуемого владения земельного участка в собственность не переоформлена.

С учетом уточненных требований просила признать право собственности на земельный участок площадью 115,99 кв.м по адресу: [REDACTED].

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 ноября 2019 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 декабря 2022 г. апелляционная жалоба не привлеченного к участию в деле лица Абдурашидовой М.М. на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 ноября 2019 г. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 г. указанное выше апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Абдурашидовой М.М. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 7 декабря 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 28 декабря 2012 г. после смерти Зулумханова А.М., умершего 3 августа 2004 г., право пожизненного наследуемого владения земельным участком [REDACTED] площадью 600 кв.м в садоводческом товариществе «[REDACTED]» г. [REDACTED] перешло его супруге Султанбеговой Х.С. Право пожизненного наследуемого владения указанным земельным участком принадлежало наследодателю на основании выписки из протокола собрания членов с/т «[REDACTED]» от 24 сентября 1998 г., решения Федерального суда Ленинского района г. Махачкалы РД, дело № [REDACTED], вступившего в законную силу 7 декабря 2012 г.

Согласно межевому плану от 6 ноября 2013 г. земельный участок [REDACTED] площадью 600 кв.м в садоводческом товариществе «[REDACTED]» г. [REDACTED] является многоконтурным, состоял из двух частей, разделенных дорогой.

Постановлением администрации г. Махачкалы от 12 ноября 2014 г. № 1880 Султанбеговой Х.С. переоформлен в собственность земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], площадью 420 кв.м, то есть право собственности было оформлено только на часть земельного участка, принадлежащего истцу на праве пожизненного наследуемого владения.

Не привлеченная к участию в деле Абдурашидова М.М. с 12 июня 2013 г. является собственником земельного участка с КН [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], имеющего смежные границы со спорным участком по точкам Н1-Н2.

Разрешая спор, суд с учетом установленных обстоятельств пришел к выводу о признании права собственности Султанбеговой Х.С. на земельный участок площадью 115,99 кв.м по адресу: [REDACTED] а) (участок [REDACTED], в кадастровом квартале № [REDACTED], указав координаты характерных поворотных точек по межевому плану от 6 ноября 2013 г.

Рассматривая дело, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при разрешении спора судом был верно установлен круг заинтересованных лиц, чьи права затрагиваются принятым решением, иные лица, в том числе заявитель жалобы Абдурашидова М.М., к участию в деле правомерно не привлекались.

Оставляя апелляционную жалобу Абдурашидовой М.М. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемым решением вопрос о правах и обязанностях Абдурашидовой М.М. не разрешался, обязанностей на нее не возлагалось.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Частью 4.2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее – Закон о кадастровой деятельности) установлено, что в случаях, установленных данным Федеральным законом, при выполнении кадастровых работ кадастровыми инженерами определяются координаты характерных точек границ земельного участка (части земельного участка), осуществляется обработка результатов определения таких координат, в ходе которой определяется площадь объектов недвижимости, проводится согласование местоположения границ земельного участка.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 39 Закона о кадастровой деятельности местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию заинтересованными лицами – правообладателями земельных участков, границы которых одновременно служат границами земельного участка, являющегося объектом кадастровых работ.

В силу частей 1, 2 статьи 40 Закона о кадастровой деятельности результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в

форме акта согласования и является частью межевого плана. Местоположение границ земельного участка считается согласованным при наличии в акте согласования личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей.

При этом в силу положений частей 11, 12 статьи 39 Закона о кадастровой деятельности согласование границ земельного участка должно осуществляться с лицами, являющимися правообладателями смежных земельных участков на дату проведения согласования.

Как усматривается из материалов дела, при составлении межевого плана от 6 ноября 2013 г. в акте согласования границ земельного участка истца по земельному участку ■■■ (граница по точкам Н1-Н2), принадлежащему Абдурашидовой М.М. на соответствующую дату, поставлена подпись неизвестного лица, не являющегося собственником данного земельного участка, то есть местоположение границы спорного земельного участка, одновременно являющейся границей земельного участка Абдурашидовой М.М., с ней не согласовано, о проведении кадастровых работ она уведомлена не была. При этом решением суда первой инстанции разрешен вопрос о признании права собственности Султанбеговой Х.С. на спорный земельный участок с указанием координат его поворотных точек в соответствии с данным межевым планом; указывая такие координаты, тем самым суд установил границы земельного участка истца, на наличие спора по которым ссылалась Абдурашидова М.М.

Как видно из материалов дела, сведения о характерных точках по смежной границе земельных участков Султанбеговой Х.С. и Абдурашидовой М.М. не совпадают (т. 1 л.д. 17, т. 2 л.д. 64).

Таким образом, соблюдение процедуры согласования действительно было необходимо и не носило формального характера, решение суда в части установления координат характерных точек по смежной границе участков, не согласованных с Абдурашидовой М.М., затрагивает ее права, то есть спор подлежал рассмотрению с привлечением правообладателя смежного земельного участка как заинтересованного лица, также следует учитывать, что заявитель не сможет оспорить установленные судом границы спорного земельного участка в ином порядке.

Кроме того, как видно из материалов дела, проведенная по другому делу с участием указанных выше лиц экспертиза, а также заключение кадастрового инженера указывают на имеющееся наложение спорного земельного участка и участка, принадлежащего Абдурашидовой М.М., что не было принято судами во внимание и не получило соответствующей оценки в судебных актах.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и

процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

