



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-90-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишина Дениса Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс Офис Мск» о возложении обязанности исполнить условия договора купли-продажи

по кассационной жалобе Мишина Дениса Александровича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Мишина Д.А. и его представителей Кирык С.П. и Зайцевой Е.С., действующих по доверенности от 26 декабря 2023 г. № 50 АВ 0326044, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мишин Д.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс Офис Мск» (далее – Общество) о возложении

обязанности исполнить условия заключенного договора купли-продажи и доставить в надлежащем состоянии приобретенный товар, указав в обоснование иска, что 6 ноября 2021 г. на сайте интернет-магазина <https://www.express-office.ru>, принадлежащего ответчику, он приобрел два письменных стола стоимостью 7 242 руб. каждый и заказал их доставку, оплатив в общей сумме 16 484 руб. Однако товар ему продавцом не доставлен.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мишина Д.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 11 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Общество осуществляет продажу товаров, в том числе посредством размещения

информации/каталогов товаров в сети «Интернет» на сайте <https://www.express-office.ru>.

6 ноября 2021 г. Мишин Д.А. через указанный сайт оформил заказ на приобретение двух письменных столов стоимостью 7 242 руб. каждый, оплатил данный товар и его доставку на общую сумму 16 484 руб.

26 ноября 2021 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия об осуществлении доставки заказа от 6 ноября 2021 г. либо указании возможности самовывоза товара.

В письме от 1 декабря 2021 г. Общество сообщило, что из-за технической ошибки цена товара, указанная на сайте интернет-магазина на момент оформления Мишиным Д.А. заказа, не являлась актуальной, а также, что вся информация на сайте носит справочный характер и не является публичной офертой.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что права истца действиями ответчика не нарушены, поскольку предложения о продаже товаров, размещенные на сайте Общества, не являются публичной офертой. Кроме того, истец принял условия продавца о наличии у него права аннулировать заказ в случаях отсутствия соответствующего товара и/или наличия технической ошибки при указании цены товара.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1).

В статье 492 названного кодекса закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (пункт 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 этой же статьи).

В силу пункта 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 497 этого же кодекса договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

В силу пункта 13 Правил обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения

продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что односторонний отказ продавца от исполнения публичного договора и возврат уплаченных по такому договору денежных средств без законных на то оснований не допускаются.

Из установленных судами обстоятельств следует, что размещенное на сайте <https://www.express-office.ru> предложение о продаже мебели, обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора – подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Мишин Д.А. оформил заказ товаров и, оплатив их стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами заключен, в связи с чем у продавца возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Однако ответчик, получив оплату по договору, товар в адрес покупателя не направил и в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Прекращение права кредитора требовать передачи ему должником вещи предусмотрено статьей 398 Гражданского кодекса Российской Федерации для случаев, когда предметом обязательства является индивидуально-определенная вещь.

Сам по себе возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства.

При этом судами то обстоятельство, что требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств истец в направленной ответчику претензии не предъявлял, а, напротив, настаивал на надлежащем исполнении обязанности по передаче приобретенного товара, и утверждение истца о том, что товар имеется в наличии у ответчика в настоящее время, оценки в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Таким образом, вывод судов о том, что понуждение продавца к исполнению обязательства в натуре относительно товара, определенного родовыми признаками, недопустимо, сделан без учета приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей

юрисдикции от 31 мая 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи