



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-68-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Рай-Грасс» к Гамбарчаевой Екатерине Захид кзы, Нефедову Денису Олеговичу о признании сделок недействительными, об истребовании имущества из незаконного владения

по кассационной жалобе Гамбарчаевой Екатерины Захид кзы на решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 31 января 2022 г., дополнительное решение того же суда от 1 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Рай-Грасс» обратилось в суд с названным выше иском, указав, что в результате проведения инвентаризации активов общества установлено выбытие принадлежащего обществу транспортного средства марки «RENAULT KAPTUR» на основании договора купли-продажи от 23 декабря 2020 г., заключённого между ООО «Рай-Грасс» в лице директора Бирюлькиной О.С. и Гамбарчаевой Е.З. кзы.

Как указывала директор ООО «Рай-Грасс» Бирюлькина О.С., намерений продать спорный автомобиль она не имела, договор купли-продажи не подписывала.

В настоящее время собственником автомобиля является Нефедов Д.О.

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 31 января 2022 г., дополнительным решением того же суда от 1 марта 2022 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2022 г., исковые требования удовлетворены. Признаны недействительными договор купли-продажи автомобиля «RENAULT KAPTUR» от 23 декабря 2020 г., заключённый между ООО «Рай-Грасс» и Гамбарчаевой Е.З. кзы, договор купли-продажи указанного автомобиля, заключённый 28 мая 2021 г. между Гамбарчаевой Е.З. кзы и Нефедовым Д.О. Транспортное средство истребовано из незаконного владения Нефедова Д.О. в собственность ООО «Рай-Грасс».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 сентября 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 14 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «Рай-Грасс» являлось собственником автомобиля «RENAULT KAPTUR» [REDACTED] года выпуска.

На основании договора купли-продажи транспортного средства от 23 декабря 2020 г., заключённого между директором ООО «Рай-Грасс» Бирюлькиной О.С. и Гамбарчаевой Е.З. кзы, право собственности на спорный автомобиль зарегистрировано 25 декабря 2020 г. за Гамбарчаевой Е.З. кзы.

В обоснование заявленных требований истец указывал на то, что директор Бирюлькина О.С. не подписывала договор купли-продажи и не имела намерений продать спорный автомобиль, подпись Бирюлькиной О.С. фальсифицирована.

По данному факту 24 апреля 2021 г. Бирюлькина О.С. обращалась в отдел полиции № 2 УМВД России по г. Волгограду с заявлением о привлечении Гамбарчаевой Е.З. кзы к уголовной ответственности по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 27 июля 2021 г. оперуполномоченного ОУР ОП № 2 УМВД по г. Волгограду в возбуждении уголовного дела отказано по основаниям пункта 1 части 1 статьи 24, статей 144, 145, 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом также установлено, что 28 мая 2021 г. Гамбарчаева Е.З. кзы заключила договор купли-продажи спорного автомобиля с Нефедовым Д.О., который в настоящее время является собственником автомобиля.

Определением Городищенского районного суда Волгоградской области от 22 сентября 2021 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Поволжский центр судебных экспертиз».

Согласно заключению эксперта ответить на поставленные вопросы не представляется возможным из-за малого объёма содержащейся в исследуемых подписях графической информации.

Определением Городищенского районного суда Волгоградской области от 15 декабря 2021 г. по делу назначена повторная судебная почерковедческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Волгоградский центр экспертизы».

Согласно заключению эксперта от 27 декабря 2021 г. подписи в договоре купли-продажи транспортного средства от 23 декабря 2020 г. от имени Бирюлькиной О.С. выполнены не Бирюлькиной О.С., а иным лицом.

Удовлетворяя исковые требования ООО «Рай-Грасс», суд первой инстанции исходил из отсутствия воли истца на отчуждение спорного автомобиля, в связи с чем пришёл к выводу о признании договоров купли-продажи от 23 декабря 2020 г. и от 28 мая 2021 г. недействительными сделками, истребовав автомобиль из незаконного владения Нефедова Д.О.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебными инстанциями существенно нарушены нормы права.

Согласно тексту уточнённого искового заявления ООО «Рай-Грасс» обратилось к Гамбарчаевой Е.З. кзы, Нефедову Д.О. с требованием о признании

договоров купли-продажи автомобиля «RENAULT KAPTUR» от 23 декабря 2020 г. и 28 мая 2021 г. недействительными сделками, а также об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения (л.д. 51–52, т. 1).

В соответствии со статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения (пункт 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 названного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершённой с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

В связи с этим права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путём удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путём удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьёй 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Исходя из вышеизложенного, правовая природа таких способов защиты прав, как признание сделки недействительной или применение последствий недействительности сделки и истребование имущества из чужого незаконного владения, исключает одновременное их избрание лицом при выборе способа защиты своих прав.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении заявленных ООО «Рай-Грасс» требований.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом по данной категории споров, являются, в частности, обстоятельства утраты собственником владения спорным имуществом или лицом, которому собственник передал владение этим имуществом (по их воле или помимо их воли).

При этом следует учитывать, что выбытие имущества из владения собственника или лица, которому собственник передал владение, является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий этих лиц, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по их просьбе или с их ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле.

Указанные правовые позиции не были учтены судом первой инстанции.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции ограничился лишь тем фактом, что подпись от имени продавца – директора ООО «Рай-Грасс» Бирюлькиной О.С. в договоре купли-продажи автомобиля от 23 декабря 2020 г. выполнена не Бирюлькиной О.С., а иным лицом.

Однако данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что имущество выбыло из владения истца помимо его воли и не может служить безусловным основанием для истребования имущества. Иные обстоятельства выбытия спорного автомобиля из владения истца, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом на обсуждение не выносились, в связи с чем суд в нарушение положений частей 1 и 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценку представленным сторонами и имеющимся в деле доказательствам.

В частности, суд не дал оценку доводам ответчика Гамбарчаевой Е.З. кзы о том, что она в декабре 2019 года за наличные денежные средства приобрела у Бирюлькиной О.С. спорное транспортное средство. 1 декабря 2019 г. Бирюлькина О.С., действуя от имени ООО «Рай-Грасс», выдала Гамбарчаевой Е.З. кзы, не являющейся работником общества, доверенность на

право управления автомобилем «RENAULT KAPTUR» сроком действия с 1 декабря 2019 г. по 1 июля 2020 г. По окончании действия доверенности автомобиль истцом истребован не был, во исполнение ранее достигнутой договорённости 25 декабря 2020 г. представителем общества по распоряжению Бирюлькиной О.С. был передан уже подписанный договор купли-продажи от 23 декабря 2020 г., документы, в том числе и паспорт транспортного средства.

Таким образом, сведений о том, что утрата имущества произошла помимо воли истца, судами не установлено.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи