



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ23-7-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кулешко Максима Игоревича к Кулешко Ольге Николаевне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Кулешко Ольги Николаевны к Кулешко Максиму Игоревичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Кулешко Ольги Николаевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Кулешко О.Н. – Страхова С.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения

представителя третьего лица ПАО Банк «ФК Открытие» – Колосюк О.П., оставившей вопрос о разрешении кассационной жалобы на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулешко М.И. с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к Кулешко О.Н. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указал, что в период брака на основании договора купли-продажи от 14 апреля 2021 г., заключенного с ООО «Автоэкспресс-плюс» и ответчиком, было приобретено транспортное средство. При покупке транспортного средства за счет общих средств был внесен первоначальный взнос в размере 70 000 руб., остальная сумма была предоставлена ПАО «Совкомбанк» в рамках заключенного с Кулешко О.Н. кредитного договора. Денежные средства в сумме 165 000 руб. были выплачены сторонами в период брака в счет погашения кредитной задолженности. Указанные денежные средства в размере 235 000 руб. являются совместно нажитыми и подлежат разделу. В настоящее время семейные отношения между сторонами прекращены. Учитывая изложенное, Кулешко М.И. просил взыскать с Кулешко О.Н. денежные средства в размере 117 500 руб. в качестве компенсации 50 % суммы, выплаченной в период брака за погашение задолженности по кредиту, полученному для приобретения транспортного средства, а также суммы первоначального взноса.

Кулешко О.Н. иск не признала и с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд со встречным иском к Кулешко М.И. о признании обязательства по кредитному договору от 25 февраля 2022 г., заключенному между ПАО Банк «ФК Открытие» и Кулешко О.Н., в размере 191 845 руб. совместным долгом Кулешко О.Н. и Кулешко М.И., о взыскании с Кулешко М.И. денежных средств в размере 95 922 руб. 50 коп. В обоснование требований указала, что в период брака с 23 января 2021 г. по 18 апреля 2022 г. для нужд семьи было приобретено транспортное средство стоимостью 645 900 руб. за счет совместно нажитых денежных средств в размере 70 000 руб. и кредитных средств в размере 575 900 руб., которые были предоставлены в виде кредита ООО «Сетелем Банк». В феврале 2022 года

в связи со сложной экономической ситуацией и ухудшением отношений Кулешко М.И. и Кулешко О.Н. совместно приняли решение о продаже транспортного средства с целью погашения кредита. Кулешко М.И. вносить платежи по кредитному договору отказался, в связи с этим Кулешко О.Н. было принято решение о рефинансировании кредита путем заключения кредитного договора с ПАО Банк «ФК Открытие», о чем Кулешко М.И. был поставлен в известность, возражений не высказал. Впоследствии кредит в ООО «Сетелем Банк» был погашен. 7 марта 2022 г. транспортное средство было продано, установление продажной цены Кулешко М.И. оставил на усмотрение Кулешко О.Н. Денежные средства в размере 400 000 руб. внесены в банк в счет погашения кредитной задолженности. Излишне предоставленные банком для рефинансирования кредита денежные средства были перечислены Кулешко О.Н. обратно в банк, она их не снимала со счета карты и не использовала. Оставшееся у Кулешко О.Н. обязательство по кредитному договору от 25 февраля 2022 г., заключенному между Кулешко О.Н. и ПАО Банк «ФК Открытие», составляет 191 845 руб., которые и является общим долгом супругов.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 10 июня 2022 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены. Обязательства по кредитному договору от 25 февраля 2022 г., заключенному между Кулешко О.Н. и ПАО Банк «ФК Открытие», признаны общим обязательством Кулешко О.Н. и Кулешко М.И. в части денежной суммы в размере 591 845 руб. в равных долях. С Кулешко М.И. в пользу Кулешко О.Н. в качестве компенсации половины фактически произведенных Кулешко О.Н. выплат по кредитному договору от 25 февраля 2022 г. взысканы денежные средства в размере 95 922 руб. 50 коп. С Кулешко М.И. в пользу Кулешко О.Н. взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 077 руб. 66 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы

в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб., в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору от 25 февраля 2022 г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

Кулешко О.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 10 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 5 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г. о взыскании с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кулешко О.Н., не согласившись с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г., 23 марта 2023 г. через Вологодский городской суд Вологодской области подала в Третий кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просила отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. кассационная жалоба Кулешко О.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено кассационное производство.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору от 25 февраля 2022 г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В числе этих полномочий оставление постановлений судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационных жалоб, представлений без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отмена постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); изменение либо отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции и принятие нового судебного постановления без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции

предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении кассационной жалобы Кулешко О.Н. кассационный суд общей юрисдикции приведенные требования процессуального закона не выполнил, не проверил законность апелляционного определения в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб.

Как следует из вводной части обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г., оно вынесено по кассационной жалобе

Кулешко О.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г.

В описательной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. указано, что в кассационной жалобе заявитель (Кулешко О.Н.) просит отменить апелляционное определение, как незаконное и постановленное с нарушением норм материального права. Также указано, что апелляционное определение в части взыскания с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов не обжалуется сторонами, в связи с чем в кассационном порядке не проверяется.

В резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. указано, что апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору от 25 февраля 2022 г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Из содержания кассационной жалобы Кулешко О.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г., поданной в судебную коллегию по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, следует, что заявитель ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права. Кулешко О.Н. просила отменить апелляционное определение в полном объеме, в том числе в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб. Кулешко О.Н. полагала, что при разрешении

спора и отказе в удовлетворении иска в части раздела денежных средств, потраченных на приобретение спорного транспортного средства, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что задолженность по кредиту полученному в ПАО «Совкомбанк», была погашена полностью за счет средств, предоставленных ей по кредитному договору с ПАО Банк «ФК Открытие», который являлся общим долговым обязательством супругов.

Между тем указанным доводам кассационной жалобы Кулешко О.Н. кассационный суд общей юрисдикции какой-либо правовой оценки не дал, мотивов, по которым отклонены данные доводы, не привел, тем самым не выполнил требования статей 379⁶, 379⁷ и 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции при вынесении определения доводы кассационной жалобы Кулешко О.Н. не рассмотрел и не проверил законность апелляционного определения в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований Кулешко М.И. и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, что не согласуется с гарантированным каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации правом на судебную защиту, которая предполагает возможность получения реальной судебной защиты с восстановлением нарушенных прав и свобод.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г. о взыскании с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов нельзя признать законным, оно подлежит отмене в данной части

с направлением дела в указанной части на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. отменить в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 16 января 2023 г. о взыскании с Кулешко О.Н. в пользу Кулешко М.И. денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

В остальной части определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

