



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ23-28-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ковальчук Марии Валерьевны о признании незаконным постановления нотариуса по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Дианы Николаевны об отказе в совершении нотариального действия, об обязанности выдать свидетельства о праве на наследство Ковальчука В.Н. кассационной жалобе представителя нотариуса по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Д.Н. – Бекетова А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя нотариуса по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Д.Н. – Бекетова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Ковальчук М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ковальчук М.В. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления нотариуса по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Дианы Николаевны об отказе в совершении нотариального действия, об обязанности выдать свидетельства о праве на наследство, открывшееся после смерти Ковальчука В.Н.

В обоснование своих требований заявитель ссылалась на то, что является наследником Ковальчука В.Н., умершего 22 октября 2021 года. К моменту смерти наследодателю на праве собственности принадлежало недвижимое и движимое имущество, денежные средства, размещённые на вкладах в ПАО Сбербанк.

10 июня 2022 года Ковальчук М.В. обратилась к нотариусу по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Д.Н. с заявлением о выдаче свидетельств о праве на причитающуюся ей долю в наследственном имуществе умершего Ковальчука В.Н., указав при этом на то, что отказывается от оплаты услуг правового и технического характера при выдаче свидетельств о праве на наследство.

Постановлением нотариуса от 20 июня 2022 года Ковальчук М.В. отказано в совершении нотариального действия – выдаче свидетельств о праве на наследство по закону ввиду неоплаты услуг правового и технического характера.

Ковальчук М.В. полагала, что действия нотариуса нарушают её права и являются незаконными, поскольку отказ в совершении нотариального действия должным образом нотариусом не мотивирован, оспариваемое постановление не содержит перечня услуг правового и технического характера, которые необходимы для выдачи свидетельств о праве на наследство и требуют взимания платы в размере, указанном нотариусом.

Решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 11 августа 2022 года в удовлетворении заявления отказано в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении требований заявителя. Постановление нотариуса Шпаковского районного нотариального округа Ставропольского края Цупило Д.Н. об отказе в совершении нотариального действия от 20 июня 2022 года № 26/141-н/26-2022-4 отменено, на нотариуса возложена обязанность выдать Ковальчук М.В. свидетельства о праве на наследство по закону на 1/4 доли наследственного имущества Ковальчука В.Н.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года в части возложения на нотариуса обязанности выдать Ковальчук М.В. свидетельства о праве на наследство по

закону отменено, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе представитель нотариуса по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Д.Н. – Бекетов А.А. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 21 сентября 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением того же судьи от 12 декабря 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 17 декабря 2021 года Ковальчук М.В. подала нотариусу по Шпаковскому районному нотариальному округу Ставропольского края Цупило Д.Н. заявление о принятии наследства, открывшегося после смерти Ковальчука В.Н., умершего 22 октября 2021 года.

10 июня 2022 года Ковальчук М.В. обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельств о праве на наследство на причитающуюся ей долю в наследственном имуществе умершего Ковальчука В.Н., в котором указала на свой отказ от оплаты услуг нотариуса правового и технического характера при выдаче свидетельств о праве на наследство.

Постановлением нотариуса от 20 июня 2022 года № 26/141-н/26-2022-4 Ковальчук М.В. отказано в совершении нотариального действия – выдаче свидетельств о праве на наследство по закону со ссылкой на неоплату заявителем тарифа и услуг правового и технического характера.

Разрешая спор и отказывая Ковальчук М.В. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, подлежащего применению, исходил из того, что нотариусы, занимающиеся частной практикой, вправе взимать плату за оказание ими дополнительных услуг правового и технического характера, связанных с совершением нотариальных действий. Поскольку в данном случае такая оплата Ковальчук М.В. произведена не была, суд пришёл к выводу, что обязанность по совершению нотариального действия на нотариуса возложена быть не может.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении требований Ковальчук М.В., суд апелляционной инстанции указал на то, что в оспоренном истцом постановлении нотариуса имеется лишь указание на необходимость внесения платы за услуги правового и технического характера и на размер такой платы, однако не содержится конкретного перечня услуг и его обоснования. Вместе с тем при рассмотрении дела суд не установил, какие именно услуги правового и технического характера, оплата за которые в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрена в указанном нотариусом размере, являются необходимыми для совершения нотариального действия по выдаче Ковальчук М.В. свидетельств о праве на наследство. Кроме того, апелляционный суд указал на отсутствие в предусмотренном Основами законодательства о нотариате перечне оснований для отказа в совершении нотариального действия такого основания, как отказ лица от оплаты услуг правового и технического характера, оказываемых нотариусом.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы суда апелляционной инстанции по существу спора верными, однако не согласилась с апелляционным определением в части возложения на нотариуса обязанности выдать Ковальчук М.В. свидетельства о праве на наследство по закону в отсутствие оплаты нотариального тарифа за совершение нотариального действия, отменила апелляционное определение в указанной части и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Порядок совершения нотариальных действий нотариусами определяется Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объём информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ её фиксирования и утверждаемым федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой (абзац первый статьи 39 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в ред. федеральных законов от 29 декабря 2006 года № 258-ФЗ и от 3 июля 2016 года № 360-ФЗ).

Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объём информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ её фиксирования, утверждён приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 156.(далее – Регламент).

Главой XI Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и главой VIII Регламента установлены обязанности и полномочия нотариуса, занимающегося частной практикой, в связи с выдачей свидетельства о праве на наследство.

Согласно статье 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону путём истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состав и место нахождения наследственного имущества (абзац первый). После выдачи свидетельства нотариус обязан незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня представить в электронной форме заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган регистрации прав (абзац третий).

Из анализа приведённой статьи, а также положений пунктов 46–62 (тире) Регламента следует, что, совершая данное нотариальное действие, нотариус осуществляет как техническую, так и правовую деятельность, устанавливая юридически значимую информацию посредством запросов необходимых сведений и документов и оценки их содержания.

В соответствии с абзацами шестым и седьмым статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 года № 4462-1, в редакции Федерального закона от 3 августа 2018 года № 338-ФЗ, действовавшей на момент совершения ответчиком оспариваемых действий, нотариусу, занимающемуся частной практикой, в связи с совершением нотариального действия подлежат оплате услуги правового и технического характера, включающие в себя правовой анализ представленных документов, проектов документов, полученной информации, консультирование по вопросам применения норм законодательства, осуществление обязанностей и полномочий, предусмотренных

законодательством в связи с совершением нотариального действия, изготовление документов, копий, скан-образов документов, отображений на бумажном носителе образов электронных документов и информации, полученной в том числе в электронной форме, техническое обеспечение хранения документов или депонированного имущества, в том числе денежных сумм, иные услуги правового и технического характера. Размер оплаты нотариального действия, совершённого нотариусом, занимающимся частной практикой, определяется как общая сумма нотариального тарифа, исчисленного по правилам данной статьи, и стоимости услуг правового и технического характера, определяемой с учётом предельных размеров, установленных в соответствии со статьями 25 и 30 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Таким образом, в силу приведённых правовых норм указание нотариусом лицу, обратившемуся за получением свидетельства о наследстве, на необходимость помимо нотариального тарифа внести плату в размере стоимости связанных с совершением нотариального действия по выдаче свидетельства о праве на наследство услуг правового и технического характера по состоянию на 20 июня 2022 года отвечало правовому регулированию правоотношений в соответствующей сфере.

Конституционный Суд Российской Федерации, излагая свою правовую позицию (определения от 9 апреля 2020 года № 815-О, № 816-О и № 817-О), неоднократно указывал на то, что нотариус, разъясняя лицу, обратившемуся за совершением нотариального действия, его права и обязанности, должен пояснить особенности нотариального действия, которые могут повлечь необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера, объявить размер платы за данное действие, в том числе сумму нотариального тарифа и стоимость услуг правового и технического характера (при необходимости их оказания), исчисленную согласно правилам, установленным нотариальными палатами, а также предоставить информацию о существующих льготах при обращении за нотариальными действиями. Заинтересованное лицо, в свою очередь, вправе не согласиться с необходимостью оплаты нотариусу стоимости услуг правового и технического характера исходя из существа конкретного нотариального действия. Отказ нотариуса в совершении нотариального действия в таких случаях может быть обжалован в суд в установленном законом порядке. При рассмотрении подобных дел суды обязаны выяснять в каждом конкретном случае необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера исходя из существа нотариального действия, за совершением которого заинтересованное лицо обратилось к нотариусу, влекущую для этого лица оплату нотариусу стоимости услуг в объявленном размере, и должны таким образом реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав.

Совершая нотариальное действие по выдаче свидетельства о праве на наследство, нотариус совершает не только техническую, но и правовую деятельность, запрашивая необходимые сведения, оценивая представленные заявителем документы.

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции установлено, что нотариус Цупило Д.Н. неоднократно разъяснила Ковальчук М.В., какие услуги правового и технического характера необходимо выполнить до выдачи ей свидетельств о праве на наследство, объявила размер платы за данные действия, исчисленный исходя из размеров, установленных в соответствии с решением правления нотариальной палаты Ставропольского края.

В постановлении от 20 июня 2022 года № 26/141-н/26-2022-4 указано, что к этим услугам относятся действия по подготовке и оформлению документов о праве на наследство, в связи с чем согласно произведённому нотариусом Цупило Д.Н. предварительному расчёту Ковальчук М.В. необходимо будет уплатить:

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок и жилой дом по адресу: [REDACTED], в 1/8 доли – 8910 руб. 49 коп., из которых тариф – 910 руб. 49 коп. с учётом льготы по пункту 5 статьи 333<sup>38</sup> НК РФ, УПТХ – 8000 руб.;

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок и гараж по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED] в 1/8 доли – 8138 руб. 88 коп., из которых тариф – 138 руб. 88 коп., УПТХ – 8000 руб.;

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок и гараж по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED], в 1/8 доли – 8094 руб. 39 коп., из которых тариф составляет 94 руб. 39 коп., УПТХ – 8000 руб.;

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок и гараж по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED], в 1/8 доли – 8094 руб. 92 коп., из которых тариф составляет 94 руб. 92 коп., УПТХ – 8000 руб.;

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок и гараж по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED], в 1/8 доли – 8188 руб. 74 коп., из которых тариф составляет 188 руб. 74 коп., УПТХ – 8000 руб.;

за выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на автомобиль «MITSUBISHI COLT» в 1/4 доли взимается плата за совершённое нотариальное действие в сумме 2177 руб. 75 коп., из которых тариф составляет 177 руб. 75 коп., УПТХ – 2000 руб.;

за свидетельство о праве на наследство на денежные средства, хранящиеся на счетах, в 1/8 доли – 342 руб. 53 коп., из которых тариф – 42 руб. 53 коп. с учётом льготы по пункту 5 статьи 333<sup>38</sup> НК РФ, УПТХ – 300 руб.

Кроме того, Ковальчук М.В. были даны разъяснения о том, что статьёй 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрена обязанность нотариуса после выдачи свидетельства о праве на наследство на недвижимое имущество незамедлительно предоставить в электронной форме заявление о государственной регистрации прав на это

имущество в орган регистрации прав, то есть в Росреестр, вместе с пакетом прилагаемых к нему документов.

За регистрацию в Росреестре перехода права собственности как на недвижимое имущество, так и на его долю взимается государственная пошлина:

за каждое здание – по 2000 руб.,

за каждый земельный участок – по 350 руб.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333<sup>38</sup> Налогового кодекса Российской Федерации при обращении за совершением нотариального действия плательщики уплачивают нотариальный тариф (государственную пошлину) до совершения нотариального действия.

Так как услуги правового и технического характера оказываются нотариусом перед совершением нотариального действия и без их осуществления совершение самого нотариального действия невозможно, то данные услуги соответственно также должны быть оплачены до совершения нотариального действия.

Следовательно, неоплата тарифа и услуг правового и технического характера полностью или частично до совершения нотариального действия является нарушением требований статьи 333<sup>18</sup> НК РФ, согласно которой нотариальное действие не может быть совершено до уплаты тарифа (т.1 (запятая), л.д. 8–9).

Из представленной в материалы дела копии наследственного дела видно, что нотариусом Цупило Д.Н. при ведении наследственного дела, открытого к имуществу Ковальчука В.Н., произведены соответствующие действия по установлению факта смерти наследодателя, времени и места открытия наследства, наличия отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состава и места нахождения наследственного имущества.

Между тем, установив данные юридически значимые для настоящего дела обстоятельства, суды не применили к рассматриваемым правоотношениям приведённые выше нормы законодательства о нотариате в редакции, действовавшей на момент вынесения ответчиком оспариваемого постановления, а также не учли правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно их правоприменения.

При таких основаниях вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае у нотариуса Цупило Д.Н. не имелось оснований для отказа Ковальчук М.В. в совершении нотариального действия – выдаче свидетельств о праве на наследство по закону, противоречит установленным по делу обстоятельствам, сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права и не может быть признан правильным.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с апелляционным определением в части возложения на нотариуса обязанности выдать Ковальчук М.В. свидетельства о праве на наследство по закону в отсутствие оплаты нотариального тарифа за совершение



нотариального действия, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379<sup>6</sup> и 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года подлежат отмене с оставлением в силе решения Шпаковского районного суда Ставропольского края от 11 августа 2022 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 марта 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года отменить.

Оставить в силе решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 11 августа 2022 года.

Председательствующий

Судьи