



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 16-КГ23-73-К4

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Смирновой М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Кировского района г. Волгограда к Якушкиной Виктории Валентиновне, Евсикову Георгию Олеговичу, Романовой Оксане Михайловне, Бережновой Елене Геннадьевне, Хановой Екатерине Александровне, действующей также в интересах несовершеннолетнего Ханова А. [REDACTED] и Р. [REDACTED], Воробьевой Ирине Павловне, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о сносе самовольной постройки, прекращении права собственности, выселении, возложении обязанности прекратить записи о государственной регистрации права собственности

по кассационной жалобе Бережновой Елены Геннадьевны, Якушкиной Виктории Валентиновны, Евсикова Георгия Олеговича, Романовой Оксаны Михайловны на определение Кировского районного суда г. Волгограда

от 23 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г. по заявлению Бережновой Елены Геннадьевны, Якушкиной Виктории Валентиновны, Евсикова Георгия Олеговича, Романовой Оксаны Михайловны о возмещении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирновой М.В., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

администрация Кировского района г. Волгограда с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Якушкиной В.В., Евсикову Г.О., Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Хановой Е.А., действующей также в интересах несовершеннолетнего Ханова А.Р., Воробьевой И.П., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о сносе самовольной постройки, прекращении права собственности, выселении, возложении обязанности прекратить записи о государственной регистрации права собственности.

Романова О.М., Бережнова Е.Г., Якушкина В.В., Евсиков Г.О. требования не признали и обратились со встречным иском к администрации г. Волгограда, администрации Кировского района г. Волгограда, Сухановой Г., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о признании права собственности.

Определением Кировского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2021 г. принят отказ Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикова Г.О. от встречных исковых требований к администрации г. Волгограда, администрации Кировского района г. Волгограда, Сухановой Гельзие, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о признании права собственности, производство по делу по названному встречному иску прекращено.

Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано. С администрации Кировского

района г. Волгограда в пользу ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» взысканы расходы на оплату проведения судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы в размере 75 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2022 г. решение Кировского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2021 г. отменено в части взыскания с администрации Кировского района г. Волгограда в пользу ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» расходов на оплату проведения судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы. Постановлено принять в этой части новое решение, которым с Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикова Г.О. в пользу ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» взыскать расходы на оплату проведения судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы в размере 75 000 руб. – по 18 750 руб. с каждого. В остальной части решение суда первой инстанции от 23 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2022 г. оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. в части отмены решения Кировского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2021 г. о взыскании с администрации Кировского района г. Волгограда в пользу ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» расходов на оплату проведения судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы в размере 75 000 руб. и принятия в этой части нового решения о взыскании с Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикова Г.О. в пользу ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» расходов на оплату проведения судебной комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы в размере 75 000 руб. (по 18 750 руб. с каждого) были отменены. В отмененной части оставлено в силе решение Кировского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2021 г. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2022 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. оставлены без изменения.

Романова О.М., Бережнова Е.Г., Якушкина В.В., Евсиков Г.О. обратились в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных на оплату экспертизы, проведенной ООО «Поволожский Центр Судебных Экспертиз», а также расходов на оплату услуг представителя в размере 68 000 руб.

Определением Кировского районного суда г. Волгограда от 23 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г., Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикову Г.О. отказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсиковым Г.О. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 20 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 11 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, администрация Кировского района г. Волгограда с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Якушкиной В.В., Евсикову Г.О., Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Хановой Е.А., действующей также в интересах несовершеннолетнего Ханова А.Р., Воробьевой И.П., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о сносе самовольной постройки, прекращении права собственности, выселении, возложении обязанности прекратить записи о государственной регистрации права собственности.

Настоящее гражданское дело рассматривалось судебными инстанциями неоднократно.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела интересы ответчиков представлял представитель Лапаева Е.Г., ответчиками была произведена оплата ее услуг в размере 68 000 руб.

9 июня 2022 г. ответчики обратились в Кировский районный суд г. Волгограда с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату экспертизы, проведенной ООО «Поволжский Центр Судебных Экспертиз», в размере 66 560 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 68 000 руб.

Определением Кировского районного суда г. Волгограда от 23 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г., Романовой О.М., Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикову Г.О. отказано в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что неустановление судом при разрешении спора по существу противоправных действий администрации, а также допущенных ответчиками нарушений при строительстве не позволяет отнести на истца понесенные ответчиками судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, равно как и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении требований в данной части были нарушены нормы права, закрепленные в статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1), принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, следует, что по смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

По настоящему делу администрацией Кировского района г. Волгограда были заявлены к ответчикам требования о сносе самовольной постройки, прекращении права собственности, выселении, возложении обязанности прекратить записи о государственной регистрации права собственности, в удовлетворении которых было отказано.

Представление интересов ответчиков в ходе судебного разбирательства осуществляла их представитель Лапаева Е.Г.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

По настоящему делу судом установлен факт несения ответчиками расходов на оплату услуг представителя Лапаевой Е.Г.

Между тем суждения судов о том, что действия администрации Кировского района г. Волгограда по обращению в суд с иском были направлены на соблюдение предписаний действующего законодательства и что неустановление судом при разрешении спора по существу противоправных действий администрации, а также допущенных ответчиками нарушений при строительстве не позволяет взыскать с истца понесенные ответчиками судебные расходы, которые должны быть отнесены на последних в соответствии с принципом добросовестности и соблюдения баланса интересов сторон, противоречат установленным гражданским процессуальным законодательством правилам распределения судебных расходов и не основаны на юридически значимых обстоятельствах.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем полагает необходимым отменить определение Кировского районного суда г. Волгограда от 23 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г. в части отказа в удовлетворении заявления Бережновой Е.Г., Якушкиной В.В., Евсикова Г.О., Романовой О.М. о возмещении расходов на оплату услуг представителя и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

---

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Кировского районного суда г. Волгограда от 23 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г. в части отказа в удовлетворении заявления Бережной Елены Геннадьевны, Якушкиной Виктории Валентиновны, Евсикова Георгия Олеговича, Романовой Оксаны Михайловны о возмещении расходов на оплату услуг представителя по делу по иску администрации Кировского района г. Волгограда к Якушкиной Виктории Валентиновне, Евсикову Георгию Олеговичу, Романовой Оксане Михайловне, Бережной Елене Геннадьевне, Хановой Екатерине Александровне, действующей также в интересах несовершеннолетнего Ханова А. [REDACTED] и Р. [REDACTED], Воробьевой Ирине Павловне, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о сносе самовольной постройки, прекращении права собственности, выселении, возложении обязанности прекратить записи о государственной регистрации права собственности отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части определение Кировского районного суда г. Волгограда от 23 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

