ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД23-82-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 января 2024 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327[1] Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Александрова Алексея Сергеевича на кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. по административному исковому заявлению ООО «Дизайн Молл», ООО «Инструментальный цех» о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» (с последующими изменениями),

у с т а н о в и л а :

ООО «Дизайн Молл» и ООО «Инструментальный цех», являясь собственниками нежилых помещений, расположенных в нежилом здании с кадастровым номером [redacted] площадью 32 790,5 кв. м, по адресу: г. [redacted] обратились в суд с административным исковым заявлением об исключении указанного здания, включенного в пункты 14175, 15522, 10367, 14421, 13732 перечней объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (далее - перечни) на 2018-2022 годы соответственно, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП (с последующими изменениями).

Решением Московского городского суда от 5 июля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Решение суда не было предметом проверки судом апелляционной инстанции и вступило в законную силу.

14 февраля 2023 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции на решение суда поступила кассационная жалоба Александрова А.С., не участвующего в деле, в которой он указал, что обжалуемый судебный акт затрагивает его права, поскольку вынесено в отношении нежилого здания, в котором расположено принадлежащее ему на праве собственности нежилое помещение (апартаменты) с кадастровым номером [redacted] Незаконное включение здания в перечни возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество физических лиц в большем размере.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. кассационная жалоба Александрова А.С. возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Александров А.С. выражает несогласие с указанным определением, просит его отменить, полагая, что судом кассационной инстанции нарушена норма части 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 10 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемого судебного акта незаконным и его отмены имеются исходя из следующего.

Оставляя кассационную жалобу без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции исходил из того, что правом кассационного обжалования обладают лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях. При этом разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, подразумевает, что в решении суда сделан вывод о том, что такие лица лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. Из судебного решения видно, что по результатам рассмотрения дела вопрос о правах и об обязанностях Александрова А.С. разрешен не был.

С такими выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (часть 1 статьи 318, пункт 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос.

Лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

Как следует из абзаца седьмого пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 при обжаловании вступившего в законную силу решения суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, либо той же его части другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, эти доводы могут быть ими приведены при обжаловании решения суда в суд кассационной или надзорной инстанции.

Кассационным судом общей юрисдикции указанное выше учтено не было, что послужило основанием для оставления кассационной жалобы Александрова А.С. без рассмотрения по существу.

Из материалов дела усматривается, что в оспариваемые ООО «Дизайн Молл» и ООО «Инструментальный цех» пункты перечней включено нежилое здание, в котором также расположено нежилое помещение (апартаменты) с кадастровым номером [redacted].

Указанное нежилое помещение находится в совместной собственности Александровой О.В. и Александрова А.С., что подтверждается выпиской из

Единого государственного реестра недвижимости (т. 2, л.д. 72-75), представленной в материалы дела заявителем во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой.

Таким образом, решением суда, которое не было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, затронуты права и интересы Александрова А.С. как плательщика налога на имущество физических лиц, в связи с чем кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. подлежит отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы Александрова А.С. на решение Московского городского суда от 5 июля 2022 г.

Руководствуясь статьями 327^{1}–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. отменить, дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Александрова А.С. на решение Московского городского суда от 5 июля 2022 г.

Судья