



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-61-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зарезина Алексея Николаевича к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Зарезина Алексея Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» Казенных В.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зарезин А.Н. обратился в суд с иском к ПАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 120 000 руб. и судебных расходов.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 7 июня 2022 г. иски удовлетворены.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Зарезина А.Н. 120 000 руб. и в доход бюджета городского округа город Михайловка Волгоградской области государственную пошлину в размере 3 600 руб.

Дополнительным решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 сентября 2022 г. со страховой компании в пользу Зарезина А.Н. взыскан штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 53 100 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 декабря 2022 г. решение и дополнительное решение отменены, исковое заявление Зарезина А.Н. оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 декабря 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 29 апреля 2019 г. в г. Михайловке, по ул. Обороны, 42а, водитель Потапов А.А., управляя автомобилем ВАЗ 231093, допустил столкновение с автомобилем «BMW X5» под управлением Зарезина А.Н.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Зарезина А.Н. застрахована в ПАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ».

07 мая 2019 г. Зарезин А.Н. направил в адрес страховой компании заявление о прямом возмещении убытков, к которому приложил копии паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства, материалов о дорожно-транспортном происшествии, полиса ОСАГО и лист с реквизитами расчётного счёта.

20 мая 2019 г. сотрудники АО «Почта России» составили акт о вскрытии почтового отправления, в котором указали на отсутствие в почтовом отправлении листа с реквизитами расчётного счёта.

30 мая 2019 г. страховая компания направила Зарезину А.Н. ответ об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, поскольку последний направил копии документов (паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства), не заверенные должным образом.

25 июня 2019 г. Зарезин А.Н. направил страховой компании повторное заявление, приложив копию нотариально удостоверенной копии паспорта.

08 июля 2019 г. сотрудники АО «Почта России» составили акт о вскрытии почтового отправления, указав, что копия нотариально удостоверенной копии паспорта не заверена нотариально.

31 июля 2019 г. Зарезин А.Н. направил страховой компании телеграмму о проведении осмотра автомобиля 9 августа 2019 г. в 10 часов 00 минут по адресу: Волгоградская область, г. Михайловка, пер. Запорожский, 11.

Согласно экспертному заключению ООО «Лаборатория судебных экспертиз по Южному округу» от 23 августа 2019 г. № 19/0882, составленному по заказу Зарезина А.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 106 200 руб., без учёта износа – 164 200 руб.

14 апреля 2022 г. Зарезин А.Н. направил в Службу финансового уполномоченного обращение о принятии решения о выплате страхового возмещения в размере 120 000 руб.

15 апреля 2022 г. уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – финансовый уполномоченный) уведомил Зарезина А.Н. об отказе в принятии обращения к рассмотрению в связи с непредставлением им данных об обращении в страховую компанию с заявлением в установленном статьёй 16 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) порядке.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании страхового возмещения, суд первой инстанции сослался на то, что Зарезин А.Н. представил в страховую компанию необходимые документы, что подтверждается указанием на приложение данных документов к заявлению. Полагая, что истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора, суд сослался на направление Зарезиным А.Н. заявления в страховую компанию и обращения финансовому уполномоченному.

Апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что отказ финансового уполномоченного в принятии к рассмотрению обращения Зарезина А.Н. является обоснованным, истец не направил в адрес страховой компании заявление о выплате страхового возмещения в соответствии с положениями пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г.

№ 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда апелляционной инстанции, отклонив довод истца об истечении срока, установленного для добровольного урегулирования спора, как не имеющий юридического значения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона об ОСАГО порядок реализации определённых данным федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Банком России в правилах обязательного страхования.

Согласно пункту 1.6 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Правила ОСАГО) для заключения договора обязательного страхования владелец транспортного средства представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Закона об ОСАГО.

Пунктом 3 статьи 15 Закона об ОСАГО (норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) предусмотрено, что для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы: а) заявление о заключении договора обязательного страхования; б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если страхователем является физическое лицо); г) документ о

регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы).

По соглашению сторон страхователь вправе представить копии документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования. В случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, указанные документы могут представляться в виде электронных копий или электронных документов либо посредством получения страховщиками доступа к сведениям, содержащимся в документах, указанных в подпунктах «б» – «е» пункта 3 данной статьи, путём обмена информацией в электронной форме с соответствующими органами и организациями, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (пункт 4 статьи 15 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 3.10 Правил ОСАГО потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя).

При причинении вреда имуществу потерпевшего (транспортным средствам, зданиям, сооружениям, постройкам, иному имуществу физических, юридических лиц) кроме документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил ОСАГО, потерпевший представляет документы, подтверждающие право собственности потерпевшего на повреждённое имущество (пункт 4.13 Правил ОСАГО).

Потерпевший представляет страховщику оригиналы документов, предусмотренных пунктом 4.13 указанных правил, либо их копии, заверенные в установленном порядке (пункт 4.14 Правил ОСАГО).

Из материалов дела следует, что Зарезин А.Н. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков.

Отказывая в удовлетворении заявления, страховая компания сослалась на представление Зарезиным А.Н. документов (паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства), не заверенных должным образом.

Однако данное обстоятельство само по себе не препятствовало страховой компании рассмотреть заявление истца по существу, так как указанные документы должны иметься у страховой компании, заключившей с истцом как страхователем договор ОСАГО.

Это судами учтено не было.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения ввиду несоблюдения Зарезиным А.Н. обязательного досудебного порядка урегулирования спора, суд апелляционной инстанции не указал, каким образом представление страхователем указанных документов, не заверенных должным образом, препятствовало страховой компании рассмотреть заявление о прямом возмещении убытков при наличии заключённого между сторонами договора ОСАГО.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный рассматривает обращения потребителей финансовых услуг, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

Частью 4 статьи 15 данного закона предусмотрено право финансового уполномоченного восстановить названный срок на основании обоснованного заявления потребителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 19 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный не рассматривает обращения, если они не соответствуют части 1 статьи 15 закона.

По смыслу приведённых норм права, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, истёк трёхлетний срок для обращения потребителя к финансовому уполномоченному, потребитель по своему выбору вправе обратиться к финансовому уполномоченному с заявлением о восстановлении этого срока (при наличии уважительных причин его пропуска) либо обратиться непосредственно в суд.

Такое разъяснение, в частности, дано в пункте 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении

судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Как следует из установленных судом обстоятельств, с момента отказа страховщика в удовлетворении заявления о прямом возмещении убытков (30 мая 2019 г.), с которым истец не согласен, до момента оставления судом иска без рассмотрения прошло более трёх лет.

В силу изложенного, истец вправе обратиться непосредственно в суд, не направляя в адрес страховщика заявление в порядке, предусмотренном статьёй 16 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг, а затем – обращение финансовому уполномоченному, поскольку трёхлетний срок для рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг истёк.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание на следующее.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Порядок реализации данного права устанавливается соответствующими процессуальными законами.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление подаётся в суд после соблюдения

претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, финансового уполномоченного), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становление и развитие партнёрских и деловых отношений.

Таким образом, требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора должны соответствовать указанным выше целям и не могут применяться вопреки положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту.

Разрешение судом вопроса о том, был ли соблюден истцом досудебный порядок урегулирования спора, не может подменять собой разрешение спора по существу, предполагающее исследование и оценку судом доказательств по делу, а также принятие решения о наличии или об отсутствии у истца права на удовлетворение его требований.

Иное противоречило бы целям досудебного порядка урегулирования спора.

По настоящему делу исковое заявление Зарезина А.Н. оставлено без рассмотрения судом апелляционной инстанции по мотиву его ненадлежащего обращения в страховую компанию ввиду представления незаверенных документов, удостоверяющих личность потерпевшего и подтверждающих право собственности на автомобиль.

Между тем, отсутствие у истца каких-либо документов, являющихся доказательствами обоснованности его требований, может являться основанием для отказа в иске при разрешении спора по существу, если обоснованность требований не будет подтверждена иными доказательствами, однако не может являться основанием для отказа в рассмотрении этих требований по существу и лишения тем самым гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

