



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-КГ23-3-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело иску Чебиевой Хадижат Руслановны к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Чебиевой Хадижат Руслановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чебиева Х.Р. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» (далее ООО «Сеть Связной»), указав, что 24 февраля 2022 г. в интернет магазине ООО «Сеть Связной» ею был приобретен моноблок Apple iMac, стоимостью 157565 руб. В этот же день товар был оплачен,

срок доставки товара определен со 2 по 4 марта 2022 г. Товар был доставлен в пункт выдачи заказа, однако истцу в его выдаче отказано.

2 марта 2022 г. истец направила в адрес ответчика претензию с просьбой выдать ей оплаченный товар, в удовлетворении которой было отказано, деньги за оплаченный товар возвращены истцу 3 марта 2022 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 21 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично.

На ООО «Сеть Связной» возложена обязанность передать Чебиевой Х.Р. Моноблок Apple iMac 24"Retina 4.5K, M1 (8-Core GPU) 8ГБ, 512ГБ (зеленый), стоимостью 174990 руб. с применением рассрочки оплаты указанной суммы товара на 10 месяцев. С ООО «Сеть Связной» в пользу Чебиевой Х.Р. взыскана неустойка в размере 50000 руб. за несвоевременную передачу товара, компенсация морального вреда - 5000 руб. и штраф - 87495 руб., расходы на оплату услуг представителя - 90000 руб. С ООО «Сеть Связной» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 7274 руб. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 января 2023 г. решение отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2023 г. пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты, восстановлен.

В кассационной жалобе Чебиевой Х.Р. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что между сторонами 24 февраля 2022 г. был заключен договор розничной купли-продажи на товар - Моноблок Apple iMac 24"Retina 4.5K, M1 (8-Core GPU) 8ГБ, 512ГБ (зеленый). В этот же день заказ № 90474400 на сумму 157565 руб. Чебиевой Х.Р. был оплачен с привлечением кредитных средств. Дата поставки была определена на период с 2 марта 2022 г. по 4 марта 2022 г.

2 марта 2022 г. на телефон истца пришло сообщение о том, что заказ готов к выдаче, также указан код для получения (том 1 л.д. 16). Однако в выдаче товара истцу было отказано, указывая, что его нет в наличии.

В этот же день истец направила в адрес ответчика претензию с просьбой выдать ей оплаченный товар.

3 марта 2022 г. ответчиком в удовлетворении претензии было отказано со ссылкой на часть 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложено купить иной товар или ответчик обязался вернуть денежные средства.

В обоснование своей позиции ответчиком представлено в материалы дела письмо от поставщика «Эппл-Рус», в котором сообщалось о приостановлении продаж продукции в Российскую Федерацию с 1 марта 2022 г. (том 1, л.д. 38-40).

Письмом от 22 марта 2022 г. ООО «Мерлион» уведомил ООО «Сеть Связной» о наступлении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) в связи с введением США ограничительных санкций в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц (том 1, л.д. 45).

Таким образом ответчик полагал, что был лишен возможности исполнить договорные обязательства перед Чебиевой Х.Р. В связи с невозможностью исполнить договор розничной купли-продажи из-за введенных санкций до истечения срока поставки товара ООО «Сеть Связной» 3 марта 2022 г. полностью вернуло Чебиевой Х.Р. денежные средства в размере 157565 руб., уплаченные за товар.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору розничной купли-продажи, указав на то, что несмотря на введение санкций, продавец реализовывал аналогичный товар, пришел к выводу о нарушении прав истца как потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции установил, что товар не был доставлен истцу в связи с введением США ограничительных санкций в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, при этом ответчиком денежные средства, уплаченные за товар были возвращены истцу до истечения срока поставки товара, в связи с чем пришел к выводу о том, что исполнение договора розничной купли-продажи невозможно по независящим от ответчика обстоятельствам, в том числе не по вине продавца.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда

кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (пункт 2 статьи 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами,

исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее - Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Согласно статье 23.1 Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (пункт 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (пункт 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (пункт 3).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса 5 Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований не влечет юридических последствий.

Предложение, размещённое на сайте ООО «Сеть Связной» о продаже Моноблока Apple iMac 24"Retina 4.5K, M1 (8-Core GPU) 8ГБ, 512ГБ (зеленый), обращенное к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора - подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Чебиева Х.Р. оформила заказ указанного товара и, оплатив его стоимость, осуществила акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами был заключён, в связи с чем у продавца ООО «Сеть Связной» возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства.

При этом судами то обстоятельство, что требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств истец в направленной ответчику претензии не предъявляла, а напротив, настаивала на надлежащем исполнении обязанности по передаче приобретенного товара, и утверждение истца о том, что товар имеется в наличии у ответчика в настоящее время, оценки в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кроме того, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что товар не был доставлен истцу в связи с введением США ограничительных санкций в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, при этом ответчиком денежные средства, уплаченные за товар были возвращены истцу до истечения срока поставки товара, в связи с чем пришел к выводу о том, что исполнение договора розничной купли-продажи невозможен по независящим от ответчика обстоятельствам, в том числе не по вине продавца.

Между тем, истец в обоснование своих требований неоднократно указывала, что товар был доставлен в пункт выдачи заказа, однако не передан истцу не по причине его отсутствия, а по причине увеличения цены.

Доводы ответчика об отсутствии у ООО «Сеть Связной» в наличии указанного в договоре моноблока объективными доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора, напротив, материалы дела содержат сведения с сайта ответчика о том, что данный товар продолжает им реализовываться, но по иной стоимости.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи