



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ24-1-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., осужденных Писаренко В.Е., Бакланова М.Ю., Крючковой О.В. и адвокатов: Колтакова А.С. в защиту интересов осужденного Писаренко В.Е., Белкина С.Н. в защиту интересов осужденной Крючковой О.В. (в режиме видеоконференцсвязи), а также Медведевой Л.Ю. в защиту интересов осужденного Бакланова М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Писаренко В.Е. и его адвоката Колтакова А.С. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора.

По постановлению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. осужденному Писаренко В.Е. отказано в изменении места рассмотрения апелляционной жалобы, поданной им на приговор Советского районного суда г. Липецка от 13 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебного решения, существо апелляционных жалоб и поданных возражений, выступление осужденного Писаренко В.Е. и адвоката Колтакова А.С., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, осужденных Бакланова М.Ю., Крючковой О.В. и адвокатов Белкина С.Н. и Медведевой Л.Ю., не

возражавших против удовлетворения жалоб, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей, что оснований для изменения либо отмены постановления не имеется, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Советским районным судом г. Липецка Писаренко В.Е. осужден за преступление, предусмотренное ч.4 ст.291.1 УК РФ. Не согласившись с постановленным приговором, Писаренко обжаловал его в апелляционном порядке.

До начала рассмотрения апелляционной жалобы, Писаренко В.Е., поставив под сомнение объективность судей Липецкого областного суда, обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора, в удовлетворении которого постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. ему было отказано.

В апелляционной жалобе осужденный Писаренко В.Е., выражая несогласие с постановлением суда, просит его отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела в отношении его, а также Бакланова и Крючковой, которые выразили согласие на такое решение. Считает постановление незаконным, необоснованным и немотивированным, в нем отсутствует оценка обстоятельств, которые приведены им в обоснование ходатайства, а также ряд самих доводов; допущенные судом нарушения привели к незаконному ограничению его прав, в частности ст.15 УПК РФ; суд отказал в направлении его ходатайства в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности дела и передаче его в Московский городской суд, входящий в состав другого кассационного округа, а также неполно рассмотрел его заявление в данной части, самостоятельно и выборочно исследовал документы из материалов дела; в постановлении оставлено без внимания, что Липецкий областной суд предрешил исход дела, так как взял с него расписку о разъяснении прав, предусмотренных ст. 401.7 УПК РФ, которые относятся к стадии кассационного производства по делу; не учтено, что решение апелляционной инстанции будет связано с общественным мнением по делу о его виновности, сформированным на территории региона средствами массовой информации; для правильного разрешения ходатайства существенное значение имел его статус в предыдущее время как представителя по различным делам, а с 2016 г. - в качестве адвоката, в Липецком областном суде, решения которого он оспаривал, что как обстоятельство способно отразиться на исходе уголовного дела в отношении его самого; не изучены его доводы о заинтересованности судей Липецкого областного суда и в целом - судейского сообщества региона в оставлении

приговора без изменения в связи с необходимостью оправдания длительного нахождения его под стражей; поставленный им вопрос о невозможности рассмотрения апелляционных жалоб по месту их подсудности по причине участия судей в проверке постановлений, касающихся его меры пресечения, и иных жалоб в порядке ст.125 УПК РФ судом разрешен в свете положений п. «а» ч.1 ст.35 УПК РФ, тогда как в ходатайстве он указывал основания, предусмотренные п. «в» названной статьи; в ходе судебного заседания суд по надуманным основаниям ограничил его право на выступление с репликой, ненадлежаще разъяснил ему право на обжалование судебного решения в части порядка исчисления установленного для этого срока, не вынес частные постановления, о которых он просил, а также отказался направить его заявления о совершении преступлений в правоохранительные органы для проверки в порядке ст.144, 145 УПК РФ.

Кроме того, осужденный Писаренко В.Е. и его адвокат Колтаков А.С. в жалобах просят отменить постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2023 г., которым отклонены замечания, поданные ими на протокол судебного заседания, и удостоверить правильность этих замечаний. Указывают на то, что нарушена процедура рассмотрения замечаний, а также не указан способ их проверки, не приведены мотивы принятого решения.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Писаренко В.Е. прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лазарев Д.С. полагает, что постановление суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и оснований для его отмены либо изменения не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поданных возражений, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции обоснованным, принятым в соответствии с требованиями закона.

Доводы Писаренко В.Е. о невозможности рассмотрения уголовного дела по месту его территориальной подсудности, надлежащим образом проверены судом и им дана оценка в постановлении.

Рассмотрение дела надлежащим судом, то есть судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства, а потому возможность изменения территориальной подсудности, является исключительной мерой, которая применяется только при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

Согласно подп. "в" п.2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанием для изменения территориальной подсудности дела являются обстоятельства, которые могут

поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. При этом решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела должно быть основано на конкретных доказательствах, свидетельствующих о невозможности формирования по делу суда, отвечающего критериям независимости, беспристрастности и объективности.

В данном случае таких обстоятельств осужденным Писаренко В.Е. и его адвокатом в жалобах и в ходе выступления в судебном заседании, не приведено.

Выводы суда об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих в соответствии с требованиями ст. 35 УПК РФ изменить территориальную подсудность уголовного дела, является правильным. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса об определении территориальной подсудности уголовного дела обстоятельства, судом приняты во внимание.

Общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления обусловлено тем, что, будучи общественно опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию (резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Суд обоснованно в соответствии с ч.1.1 ст.35 УПК РФ отказал Писаренко В.Е. в направлении в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения поданного им ходатайства об изменении территориальной подсудности дела и передаче его, с учетом поступивших от стороны защиты уточнений, из Липецкого областного суда в Московский городской суд, то есть суд, другого кассационного округа, поскольку осужденный не привел причины, которые указывают на невозможность апелляционного рассмотрения дела в отношении его другими судами, образующими Первый кассационный округ, а следовательно, его ходатайство в данной части не отвечает ст.35 ч.1 УПК РФ.

Кроме того, основания, послужившие для постановки Писаренко В.Е. вопроса об изменении места рассмотрения его апелляционной жалобы, а именно, в связи с наличием обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность Липецкого областного суда при принятии решения по делу, не предполагают произвольный выбор осужденным другого суда. К таким критериям, которыми руководствовался осужденный, предлагая Московский городской суд в качестве

апелляционной инстанции, не относится место расследования уголовного дела.

Не указывают на предвзятое отношение к Писаренко В.Е. судей Липецкого областного суда результаты рассмотрения ими различных материалов, в том числе, связанных с мерой пресечения на стадии досудебного и судебного производства по делу, тем более, что данных об их отмене судом вышестоящей инстанции как незаконных и необоснованных, не имеется. Равно, не свидетельствует о направленности против законных интересов Писаренко В.Е. ответ, данный ему Квалификационной коллегией судей Липецкой области, по итогам проверки жалобы на действия судьи, постановившего приговор, в связи с допущенной, по мнению осужденного, волокитой по делу.

Взаимодействие Писаренко В.Е. с Липецким областным судом в процессе его прежней деятельности как представителя сторон, а затем адвоката, было определено ничем иным, как рамками действующего законодательства, что исключает это обстоятельство в качестве предпосылки считать суд, с учетом его роли в отправлении правосудия, как оппонента осужденного, причем заинтересованного в исходе уголовного дела по обвинению Писаренко В.Е. Приведенные осужденным в жалобе доводы в данной части Судебная коллегия находит несостоятельными.

Обстоятельством, влекущим пересмотр обжалуемого постановления, не может быть признан сам по себе факт широкого освещения в средствах массовой информации событий, которые стали поводом для уголовного преследования и осуждения Писаренко. Публикация различных материалов на указанную тему не соотносится с деятельностью суда, а законодательно закрепленные принципы осуществления правосудия позволяют эффективно исключить принятие судебного решения под воздействием со стороны средств массовой информации.

Подтверждением доводов о предвзятости Липецким областным судом результатов апелляционного рассмотрения дела не является получение от Писаренко В.Е. подписки о разъяснении ему прав, в том числе тех, которыми он может не воспользоваться по причине отсутствия в этом необходимости. Более того, согласно установленной процедуре разбирательства дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции разъяснение прав, включая право на обжалование судебного решения, в случае несогласия с ним, предшествует рассмотрению делу.

Как полагает Судебная коллегия, следует согласиться с выводами суда, изложенными в постановлении о том, что выраженное осужденным в

ходатайстве недоверие Липецкому областному суду, не основано на фактических данных, а носит характер беспочвенных предположений, которые не могут быть критерием в оценке независимости, беспристрастности и объективности названного суда. В связи с этим, указанные в жалобе обстоятельства не предполагают отступления от общего правила территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора, и не влекут необходимость передачи апелляционных жалоб для рассмотрения в суд другого региона.

Таким образом, в Липецком областном суде имеются все необходимые условия для справедливого судебного разбирательства независимым судом с соблюдением основополагающих принципов правосудия, закрепленных в гл. 2 УПК РФ и прав всех участников судопроизводства, поскольку ни Первым кассационным судом общей юрисдикции, ни Судебной коллегией не установлено доказуемых фактов, которые дают основания усомниться в этом.

Процедура разрешения ходатайства об изменении территориальной подсудности дела судом соблюдена. Все поданные в судебном заседании Писаренко В.Е. и адвокатом Колтаковым А.С. ходатайства рассмотрены судом в пределах отведенных ему в данной стадии полномочий. В случае оставления их без рассмотрения, как это имело место с заявлениями Писаренко В.Е. о преступлениях, совершенных сотрудниками УФСБ в ходе расследования дела, с требованием о вынесении по этому поводу частных постановлений, осужденному даны необходимые разъяснения о существовании иного порядка обращения с ними.

Сторона защиты не имела препятствий для обращения к суду с просьбой об исследовании иных материалов дела, кроме, оглашенных в судебном заседании. В жалобах также отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели значение для правильного разрешения ходатайства Писаренко В.Е., но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Право на выступление с репликой осужденный реализовал, порядок обжалования вынесенного постановления и отведенные для этого сроки ему были разъяснены. На основании материалов дела Судебная коллегия приходит к выводу о том, что относительно процедуры и сроков обжалования судебного решения Писаренко В. Е. каких-либо заблуждений не имел, поскольку пользовался помощью профессионального защитника, а в своей апелляционной жалобе просил о направлении ее в адрес Верховного Суда Российской Федерации до истечения 15 суток с момента получения им оспариваемого постановления.

На последовавшей за вынесением постановления стадии суд удовлетворил ходатайство Писаренко В.Е. и его адвоката Колтакова А.С. об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и обеспечил им такую возможность, руководствуясь при этом принципом неукоснительной реализации гарантированных им законом прав.

Замечания, поданные ими на протокол судебного заседания, рассмотрены судьей в соответствии с положениями ст.260 УПК РФ, не предусматривающими в силу ч.2 названной статьи обязательное проведение в этих целях судебного заседания. В вызове лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания, судья необходимости не усмотрел. По форме и содержанию постановления, которые вынесены по результатам рассмотрения замечаний, не имеют таких недостатков, которые свидетельствуют о незаконности судебного решения. О результатах рассмотрения замечаний Писаренко В.Н. и его адвокат уведомлены.

Для приобщения к материалам дела аудиозаписи судебного заседания, представленной адвокатом Колтаковым А.С. на флеш-карте, суд правомерно оснований не усмотрел, поскольку в распоряжении имел аудиозапись, фиксирующую ход судебного заседания, произведенную согласно положениям ст.259 УПК РФ.

Данных о том, что в протоколе неполно либо в искаженном виде отражен ход судебного процесса, что препятствует на его основе и с учетом аудиозаписи удостовериться вышестоящей инстанции в законности состоявшегося разбирательства дела, Судебной коллегией при рассмотрении апелляционных жалоб осужденного и его адвоката не установлено.

Для какого-либо процессуального вмешательства в содержание протокола судебного заседания либо признания процедуры ознакомления с ним и рассмотрения на него замечаний не соответствующей закону у Судебной коллегии оснований не имеется.

Таким образом, следует признать, что постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, так как оно вынесено по результатам тщательного и всестороннего рассмотрения приведенных в ходатайстве оснований, подробно мотивировано и в нем в полной мере учтены обстоятельства, которые имеют значение для правильного решения вопроса о месте рассмотрения апелляционной жалобы осужденного. Оснований для отмены либо изменения постановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Писаренко Владимира Евгеньевича об изменении территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Писаренко В.Е. и адвоката Колтакова А.С. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи