



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ23-15-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Леонова Сергея Викторовича к акционерному обществу «Объединённая страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Леонова Сергея Викторовича на решение Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Леонов С.В. обратился в суд с иском к АО «Объединённая страховая компания» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 24 июля 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Касимова И.К. повреждён его автомобиль.

Гражданская ответственность истца была застрахована в АО «Объединённая страховая компания», куда он и обратился за выплатой страхового возмещения.

В выплате страхового возмещения истцу было отказано, уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг истцу в удовлетворении требований также отказано.

Истец просил суд взыскать страховое возмещение в размере 157 800 руб., неустойку с 1 октября 2020 г. по день вынесения решения – 400 000 руб., компенсацию морального вреда – 20 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 18 000 руб., на оплату услуг представителя – 15 000 руб., почтовые расходы и штраф.

Решением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 1 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 апреля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 22 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, 24 июля 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Касимова И.К. повреждён автомобиль «Mercedes-Benz ML 320», государственный регистрационный знак

█, который принадлежит истцу на основании договора купли-продажи от 6 июня 2020 г., заключённого с Бакшеевой Д.С.

В материалах дела об административном правонарушении собственником автомобиля «Mercedes-Benz ML 320» указан Леонов С.В.

Гражданская ответственность Леонова С.В. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «Объединённая страховая компания».

10 сентября 2020 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, представив пакет документов, в том числе, заключённый с Бакшеевой Д.С. договор купли-продажи автомобиля от 6 июня 2020 г., свидетельство о регистрации транспортного средства от 9 июля 2019 г. на имя Бакшеевой Д.С. и паспорт транспортного средства.

16 сентября 2020 г. Леонову С.В. отказано в выплате страхового возмещения с указанием на то, что согласно паспорту транспортного средства собственником названного автомобиля является Владимирев Е.В.

18 августа 2021 г. Леоновым С.В. в страховую компанию направлена претензия, в удовлетворении которой отказано письмом страховщика от 23 августа 2021 г.

21 октября 2021 г. Леонов С.В. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) с заявлением о взыскании страхового возмещения.

9 ноября 2021 г. рассмотрение заявления финансовым уполномоченным прекращено в связи с тем, что представленный истцом договор купли-продажи транспортного средства от 6 июня 2020 г. не подтверждает его право собственности на автомобиль, так как на дату заключения договора Бакшеева Д.С. не являлась собственником указанного автомобиля.

Решением финансового уполномоченного от 26 апреля 2022 г. в удовлетворении требований Леонову С.В. отказано с указанием на то, что заключённый между Бакшеевой Д.С. и Леоновым С.В. договор купли-продажи транспортного средства от 6 июня 2020 г. не подтверждает право собственности истца на автомобиль, поскольку на дату заключения данного договора собственником автомобиля являлся Владимирев Е.В. на основании договора купли-продажи от 7 ноября 2019 г.

Из паспорта транспортного средства (далее – ПТС), из выплатного дела, представленного ответчиком, следует, что в ПТС имеются следующие записи:

– о собственнике Леонове С.В., основание возникновения права собственности – договор купли-продажи от 6 июня 2020 г., сведения о регистрации таковых в ГИБДД отсутствуют;

– о собственнике Владимирове Е.В., основание возникновения права собственности – договор купли-продажи от 7 ноября 2019 г., сведения о регистрации в ГИБДД отсутствуют;

– о собственнике Бакшеевой Д.С., основание возникновения права собственности – договор купли-продажи от 7 июля 2019 г., данные сведения имеют соответствующую регистрацию в ГИБДД.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии спорный автомобиль, под управлением Владимирова Е.В. 17 марта 2020 г. участвовал в дорожно-транспортном происшествии.

Из ответа ГУ МВД России по Новосибирской области от 9 сентября 2022 г. следует, что в федеральной информационной системе ГИБДД имеются сведения о регистрации 9 июля 2019 г. автомобиля «Mercedes-Benz ML 320», государственный регистрационный знак [REDACTED], за Бакшеевой Д.С., которая прекращена 17 июня 2020 г. на основании договора купли-продажи от 2 июня 2020 г., заключённого с Измайловым И.А., также имеются сведения о регистрации автомобиля за Журавлевым Д.В. – 15 апреля 2021 г. и Шипиловым И.В. – 30 декабря 2021 г.

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то, что на момент дорожно-транспортного происшествия Леонов С.В. собственником автомобиля «Mercedes-Benz ML 320» не являлся, поскольку 7 ноября 2019 г. данный автомобиль Бакшеевой Д.С. отчуждён Владиминову Е.В., который 17 марта 2020 г. стал участником другого дорожно-транспортного происшествия.

Доказательств, подтверждающих переход права собственности на автомобиль к Леонову С.В., по мнению суда, не представлено.

Соглашаясь с выводами суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения, изложенные в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о том, что право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему – лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховое возмещение не обладают, если иное не предусмотрено договором или доверенностью.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу статьи 223 указанного кодекса право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 131 данного кодекса право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными законами.

В силу статьи 130 этого же кодекса к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и всё, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершённого строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учёте порядке (пункт 1).

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г. разъяснено, что транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем относятся к движимому имуществу, следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – с момента передачи транспортного средства покупателю.

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим

вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Как указывал Леонов С.В., 6 июня 2020 г. автомобиль приобретён им у Бакшеевой Д.С. на основании договора купли-продажи.

Получив от продавца указанное транспортное средство вместе со свидетельством о регистрации транспортного средства № [REDACTED], истец обратился к ответчику с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

АО «Объединённая страховая компания», рассмотрев представленные документы, в том числе договор купли-продажи от 6 июня 2020 г. и свидетельство о регистрации транспортного средства № [REDACTED], в котором указан тот же самый паспорт транспортного средства – [REDACTED], 10 июля 2020 г. заключило с истцом договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, согласно которому Леонов С.В. указан собственником транспортного средства и единственным лицом, допущенным к управлению автомобилем.

Истец уплатил страховую премию в размере 6 831,82 руб.

Обратившись за страховым возмещением к ответчику, Леонов С.В. получил отказ именно на том основании, что не является собственником данного транспортного средства.

Однако при заключении договора страхования страховая компания о наличии каких-либо договоров купли-продажи с третьими лицами не заявляла.

Заключение договора страхования с истцом и выдача ему полиса, равно как и их действие на дату дорожно-транспортного происшествия, страховая компания не отрицает.

Договор страхования с Леоновым С.В. ответчиком не расторгнут.

Кроме того, заключённый между Леоновым С.В. и Бакшеевой Д.С. договор купли-продажи оспорен не был, и недействительным не признан. Сведений о том, что автомобиль был продан иным лицам, истец не имел, с правом притязания на данный автомобиль к истцу никто не обращался, согласно общедоступным данным на дату заключения договора под запретом автомобиль не состоял, в розыске и угоне не числился.

Передача транспортного средства, ключей и документов, подтверждает переход права собственности на автомобиль как на движимую вещь.

Нахождение автомобиля в период с 7 июля 2019 г. по 17 марта 2020 г. у Владимира С.В., на что сослался суд первой инстанции в обоснование отказа в иске, не исключает совершения впоследствии иных сделок с автомобилем, в том числе и расторжение предыдущих договоров, что не исключает и возможность приобретения его истцом в июне 2020 года.

Однако данным обстоятельствам судами первой и апелляционной надлежущей оценки не дано.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

