



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-209-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснодарской краевой организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида», действующей в интересах Пахомова Александра Александровича, к обществу с ограниченной ответственностью «Фабрика дышащих окон» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Пахомова Александра Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Пахомова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краснодарская краевая общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (далее – Общественная организация), действующая в интересах Пахомова А.А., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «Фабрика дышащих окон» (далее – Общество) о защите прав потребителя.

В обоснование требований указано, что 30 сентября 2016 г. Пахомов А.А. (покупатель) заключил с Обществом (продавцом) договор купли-продажи комплекта металлопластиковых изделий (далее также – КМПИ) стоимостью 44 470 руб., на который продавцом был предоставлен гарантийный срок – 5 лет с момента установки по указанному в договоре адресу.

После установки металлопластиковых оконных конструкций в октябре 2016 года был обнаружен недостаток в виде неплотно прилегающей рамы КМПИ к пластиковому основанию, несоблюдения углов закрепления основания, в связи с чем истец обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств и возмещении убытков, которая в установленный законом срок не была удовлетворена.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2022 г. иск удовлетворен частично: с Общества в пользу Пахомова А.А. взысканы денежные средства, уплаченные за товар, в размере 44 470 руб., неустойка за период с 20 ноября 2016 г. по 8 декабря 2021 г. в размере 44 470 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. и штраф в размере 22 985 руб. В пользу Общественной организации взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 22 985 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пахомова А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Пахомов А.А. 30 сентября 2016 г. приобрел у Общества по договору розничной купли-продажи комплект металлопластиковых изделий.

В соответствии с договором гарантийный срок на КМПИ составляет 5 лет с момента его установки.

28 октября 2016 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар, ссылаясь на выявленные недостатки виде неплотного прилегания рамы КМПИ к пластиковому основанию и несоблюдения углов закрепления данного основания.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 мая 2021 г. по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Альянс Эксперт Строй».

Согласно заключению эксперта от 17 сентября 2021 г. № 139 комплект металлопластиковых изделий, установленный в квартире истца, имеет дефекты и не соответствует требованиям ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия», СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия», ГОСТ 34378-2018 «Конструкции ограждающие светопрозрачные. Окна и двери. Производство монтажных работ, контроль и требования к результатам работ».

При этом выявлены как нарушения технологии производства работ при монтаже КМПИ, так и производственные дефекты сварных углов.

Суд первой инстанции, установив наличие в товаре в период гарантийного срока производственного недостатка, пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по договору денежные средства в размере 44 470 руб., а также неустойка, компенсация морального вреда и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Отменяя решение районного суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 454 этого же кодекса предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать названным требованиям в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен

быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 названного кодекса в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 этого же кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

При этом статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены последствия передачи товара ненадлежащего качества.

В пункте 1 названной статьи указано, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Пункт 3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

С учетом изложенного при истечении гарантийного срока перераспределяются риски обнаружения в товаре скрытых недостатков: за недостатки переданного товара, обнаруженные в пределах гарантийного срока, отвечает продавец, пока не докажет, что недостатки товара возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы; если же недостатки обнаружены за пределами этого срока, то за эти недостатки продавец не отвечает, пока покупатель не докажет обратное.

При этом с момента обнаружения в товаре недостатков покупатель обязан в разумный срок известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о качестве товара (пункт 1 статьи 483 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 483 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невыполнения правила об извещении продавца о нарушении условий договора купли-продажи о качестве товара продавец вправе отказаться полностью или частично от удовлетворения требований покупателя, если докажет, что невыполнение этого правила покупателем повлекло невозможность удовлетворить его требования или влечет для продавца несоизмеримые расходы по сравнению с теми, которые он понес бы, если бы был своевременно извещен о нарушении договора.

Таким образом, приведенными выше нормами права четко регламентирован порядок взаимодействия сторон договора купли-продажи при выявлении в товаре недостатков.

Удовлетворяя иски в части, суд первой инстанции исходил из того, что между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи комплекта металлопластиковых изделий, в котором в течение гарантийного срока обнаружен существенный производственный недостаток, а также что срок исковой давности по требованию о качестве товара не пропущен.

Суд апелляционной инстанции названные выводы суда первой инстанции не опроверг и в нарушение требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, по каким основаниям он не согласился с установленными нижестоящим судом обстоятельствами.

Вопреки указанным процессуальным требованиям, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в иске по мотиву пропуска срока исковой давности, исходил из наличия между сторонами спора правоотношений по возмездному оказанию услуг и истечения специального срока, установленного пунктом 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляемого с 20 ноября 2016 г. (дата ответа на претензию).

Между тем согласно заключению эксперта ООО «Альянс Эксперт Строй» от 17 сентября 2021 г. № 139 помимо нарушений технологии производства работ при монтаже КМПИ в ходе экспертизы было выявлено и несоответствие изготовленных Обществом изделий условиям заключенного сторонами договора купли-продажи от 30 сентября 2016 г.

Согласно протоколу судебного заседания Прикубанского районного суда г. Краснодара от 8 декабря 2021 г. истцом уточнены иски, требования, которые определением суда приняты к производству.

В последующих судебных заседаниях сторона истца неоднократно ссылаясь в обоснование иска на производственные недостатки комплекта металлопластиковых изделий, выявленные в результате проведения судебной экспертизы.

С учетом приведенных обстоятельств суду надлежало сопоставить заявленные в претензии от 28 октября 2016 г. недостатки работ по установке КМПИ с уточненными исковыми требованиями и применить закон, регулирующий правоотношения сторон.

Неправильная юридическая квалификация спорных отношений привела к применению судом апелляционной инстанции закона, не подлежащего применению при разрешении настоящего спора, а именно пункта 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего специальный срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы по договору подряда.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не указал норму права, определяющую начало течения срока исковой давности с момента ответа на претензию потребителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

