



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ23-28-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ширшевой Анны Сергеевны к Ершовой Наталье Сергеевне и Ершову Антону Викторовичу, действующих в интересах несовершеннолетнего Ершова Д. А., о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Ершовой Натальи Сергеевны и Ершова Антона Викторовича, действующих в интересах несовершеннолетнего Ершова Д. А., на решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Ершова А.В., Ершовой Н.С. и Ершова Д.А. – Прохоренко С.В., действующего по доверенности от 22 января 2024 г. № 66АА 8431013, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Ширшевой А.С. – Ширшева Л.В., действующего по доверенности от 19 июля 2023 г. № 66АА 8025345, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ширшева А.С. обратилась в суд с иском к Ершовой Н.С. и Ершову А.В. о возмещении ущерба в размере 498 700 руб., указав в обоснование требования, что 6 августа 2022 г. малолетний сын ответчиков Ершов Д.А. поджег принадлежащий истцу автомобиль «Opel P-J Astra».

Решением Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 марта 2023 г., иск удовлетворен: с Ершовой Н.С. и Ершова А.В., действующих в интересах несовершеннолетнего Ершова Д.А., в пользу Ширшевой А.С. взыскан ущерб в размере 489 700 руб. по 244 850 руб. с каждого, а также взысканы судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ершовой Н.С. и Ершова А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ширшева А.С. является собственником автомобиля «Opel P-J Astra» [REDACTED] года выпуска.

6 августа 2022 г. произошел пожар, в результате которого указанному автомобилю причинены повреждения.

Из материалов КУСП от 9 августа 2022 г. № 11929 отдела надзорной деятельности и профилактической работы городского округа Пышма, городского округа Среднеуральск Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – Отдел) следует, что 6 августа 2022 г. в 19:15 на пульт связи 66-ПСЧ 1 ПСО по Свердловской области поступило сообщение о том, что происходит горение автомобиля по адресу: [REDACTED].

В ходе осмотра места пожара установлено повреждение огнем заднего бампера, крышки багажника, датчика парктроника, освещения номерного знака и заднего блока фар автомобиля марки «Opel P-J Astra». Общая площадь пожара составила 1 м<sup>2</sup>.

Из рапорта старшего инспектора Отдела также следует, что в ходе проведенной проверки и осмотра места происшествия установлено, что очаговые признаки распространения пожара расположены в районе заднего бампера автомобиля в виде сквозного прогара его центральной части. При детальном осмотре электропроводки автомобиля следов ее аварийного режима работы в виде сплавания металлических жил проводов не выявлено. Веществ и материалов, склонных к самовозгоранию, а также их остатков на месте пожара не обнаружено.

Постановлением старшего инспектора отделения по делам несовершеннолетних МО МВД России «Верхнепышминский» от 18 августа 2022 г. отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 167 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как на момент совершения преступления несовершеннолетний Ершов Д.А., [REDACTED] г.р., не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Из данного постановления следует, что в ходе проведенной проверки были просмотрены видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных в

доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] По данным видеозаписям установлен малолетний Ершов Д.А., [REDACTED] г.р., проживающий по адресу: [REDACTED].

Опрошенный при проведенной проверке Ершов Д.А. пояснил, что 6 августа 2022 г. он во время прогулки с отцом Ершовым А.В. на детской площадке нашел зажигалку и взял ее себе. Убежав от отца, он спрятался за белой машиной, у которой стал поджигать бампер найденной зажигалкой. Когда машина загорелась, он испугался, зажигалку выкинул и убежал.

Указанные выше объяснения отобраны у малолетнего в присутствии законного представителя Ершовой Н.С., которая в судебном заседании суда первой инстанции подтвердила, что объяснения даны ее сыном Ершовым Д.А. в ее присутствии, а также в присутствии педагога-психолога Гатаулиной В.С.

Согласно экспертному заключению ООО «Урало-Сибирская оценочная компания» от 17 августа 2022 г. № 115-Р/22 стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 489 700 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в результате противоправных действий малолетнего Ершова Д.А. произошел пожар, вследствие которого повреждено принадлежащее истцу имущество. При этом суд отклонил доводы ответчиков Ершовой Н.С. и Ершова А.В. об отсутствии вины их сына в возникшем пожаре, указав, что они опровергнуты имеющимися в материалах дела доказательствами.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что бремя доказывания отсутствия вины Ершова Д.А. в причинении ущерба лежит на ответчиках, которыми таких доказательств не представлено. При этом факт того, что видеозаписью не зафиксирован сам момент поджога автомобиля, не свидетельствует об отсутствии вины несовершеннолетнего.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения (постановления от 7 апреля 2015 г. № 7-П, от 8 декабря 2017 г. № 39-П, от 5 марта 2019 г. № 14-П, от 18 ноября 2019 г. № 36-П и др.).

Таким образом, по общему правилу ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, а обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется при наличии состава правонарушения.

В частности, необходимыми элементами объективной стороны состава правонарушения, как правило, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда; необходимым элементом субъективной стороны является вина причинителя вреда.

При этом гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подпункте «а» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного малолетними и несовершеннолетними, необходимо учитывать, что родители (усыновители), опекуны, попечители, а также

организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую несовершеннолетний был помещен под надзор (статья 155<sup>1</sup> Семейного кодекса Российской Федерации), отвечают в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1073, пунктом 2 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.). Обязанность по воспитанию на указанных лиц возложена статьями 63, 148<sup>1</sup> и 155<sup>2</sup> Семейного кодекса Российской Федерации.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что родители отвечают за вред, причиненный малолетним, если они не осуществляли должный надзор за ним в момент причинения вреда.

Таким образом, условием ответственности родителей является их собственное виновное поведение. При этом под виной родителей понимается как неосуществление ими должного надзора за малолетними, так и безответственное отношение к их воспитанию.

Данные обстоятельства подлежали установлению судом с учетом всех условий, относящихся к причинению вреда.

Между тем в решении отсутствуют выводы суда о том, что ответчики Ершова Н.С. и Ершов А.В. не осуществляли должного надзора за малолетним сыном либо безответственно относились к его воспитанию.

Кроме того, к юридически значимым по делу обстоятельствам относятся также установление того – ввиду действий какого именно лица и в каком объеме был причинен ущерб имуществу истца.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 данной статьи названного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из указанной нормы бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учетом требований и возражений сторон.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Частью 1 статьи 79 названного кодекса предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 и пункт 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. № 1116-О), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондируют обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства перед другим.

Суд первой инстанции от исполнения указанной обязанности уклонился, фактически положив в основу своего решения только объяснения малолетнего Ершова Д.А., данные им в ходе проверочных мероприятий по факту пожара.

Вместе с тем достоверность указанных объяснений и их соответствие обстоятельствам причинения ущерба автомобилю истца судом не проверена.

Пожарно-техническая экспертиза на предмет возможности поджога малолетним ребенком бампера автомобиля при использовании карманной зажигалки не проведена.

Таким образом, судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм права, которые оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке решения нижестоящего суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 марта 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых решения Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. постановлено определение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 11 октября 2023 г., которое в связи с отменой обжалуемых судебных постановлений также подлежит отмене.



Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 марта 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. и определение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 11 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи