



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ23-15-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Коробова Алексея Владимировича к ПАО «Россети Центр», ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» о признании незаконным акта о неучтённом потреблении электрической энергии, взыскании денежных средств по кассационной жалобе Коробова Алексея Владимировича на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 18 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Коробова А.В. адвоката Сурского С.Ю., представителя Коробовой Ю.В. Коломийца Е.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Россети Центр» Дулина А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коробов А.В. обратился в суд с названным иском к ПАО «Россети Центр», ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», указав, что представители ПАО «Россети Центр» при проверке прибора учёта составили акт о неучтённом потреблении электрической энергии в связи с нарушением целостности пломб сетевой организации по причине срабатывания

индикатора антимагнитной пломбы путём воздействия на неё электромагнитным полем. Истец полагал акт о неучтённом потреблении электрической энергии незаконным, так как срабатывание индикатора антимагнитной пломбы возникло по независящим от него причинам. Также полагал незаконным возложение на него обязанности по оплате электрической энергии по нормативу с применением повышающего коэффициента, поскольку прибор учёта находится не в помещении, а в выносном пункте учёта на трубостойке за границей земельного участка, поэтому ответчик должен производить начисление за потреблённую электрическую энергию исходя из норматива потребления. Просил признать акт о неучтённом потреблении электрической энергии незаконным и взыскать в его пользу излишне уплаченные суммы, начисленные в период вывода из эксплуатации прибора учёта.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 18 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 января 2023 г., исковые требования удовлетворены частично: с ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» в пользу Коробова А.В. взысканы денежные средства в размере 28 628 руб. 50 коп., в удовлетворении требований о признании незаконным акта о неучтённом потреблении электрической энергии отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Коробову А.В. на срок по 11 декабря 2036 г. передан в аренду земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], на земельном участке находится гараж.

12 ноября 2019 г. филиалом ПАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» Коробову А.В. выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям, согласно которым прибор учёта необходимо установить в соответствии с требованиями п. 144 раздела X Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442. Данное требование рекомендуется выполнить следующим образом: прибор учёта разместить на конструкции, установленной на границе земельного участка; конструктивное исполнение прибора учёта должно позволять осуществлять считывание его показаний без применения любых дополнительных инженерных средств со стороны земельных участков общего пользования.

20 ноября 2019 г. с Коробовым А.В. заключён договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

13 декабря 2019 г. между Коробовым А.В. и ОАО «ЛЭСК» заключён договор энергоснабжения.

13 декабря 2019 г. прибор учёта типа ИЭ 680 ЗВМ7 Р31, заводской номер [REDACTED], установленный на трубостойке по адресу: [REDACTED], участок [REDACTED], был введён в эксплуатацию с установленными пломбами: на корпусе счётчика №№ 48164244, 48164245, 48164246 (антимагнитные), на крышке зажимов счетчика № 48283397 (защёлка), на фальшпанели №№ 48283398, 48283399 (защёлки). Наименование организации, установившей антимагнитные пломбы – МРСК Центра Липецкэнерго. Акт ввода прибора учёта в эксплуатацию подписан представителем сетевой организации и потребителем Коробовым А.В. без замечаний.

Согласно акту от 30 октября 2021 г. о неучтённом потреблении электрической энергии гражданином, использующим электрическую энергию на коммунально-бытовые нужды, сотрудниками Грязинского РЭС филиала ПАО «Россети Центр» – «Липецкэнерго» при проведении проверки правильности снятия показаний прибора учёта выявлено срабатывание индикатора антимагнитной пломбы № 48164245, установленной по акту предыдущей проверки по причине воздействия постоянного антимагнитного поля. При проведении проверки присутствовал Коробов А.В., который в своих объяснения относительно выявленного факта указал, что не нарушал пломбу, так как не живёт на участке.

30 октября 2021 г. также был составлен акт проверки состояния прибора учёта, согласно которому прибор учёта к коммерческим расчётам за потреблённую электроэнергию в качестве расчётного не пригоден по причине составления акта срабатывания индикатором антимагнитной

пломбы, потребителю указано на необходимость согласования замены прибора учёта с Грязинским РЭС.

ОАО «ЛЭСК» на основании акта о неучтённом потреблении электрической энергии произведен расчёт объёма безучётного потребления электрической энергии исходя из норматива с повышенным коэффициентом, и выставлен счёт на сумму 16 495 руб. 32 коп.

18 ноября 2021 г. в Грязинский РЭС филиал ПАО «Россети Центр» – «Липецкэнерго» из ОАО «ЛЭСК» поступила заявка для принятия в работу обращения Коробова А.В. по вопросу бесплатной замены прибора учёта.

Представитель ответчика ПАО «Россети Центр» подтвердил, что заявка на замену счётчика не была исполнена. При этом в дополнительных пояснениях указал, что во исполнение поручения суда филиал ПАО «Россети Центр» – «Липецкэнерго» провёл проверку прибора учёта, по результатам которой прибор был признан пригодным для эксплуатации и допущен в качестве расчётного с установкой пломб сетевой организации, о чём 11 октября 2022 г. составлен соответствующий акт.

Разрешая спор, суд исходил из того, что факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта установлен, выявлено срабатывание антимагнитной пломбы. Коробов А.В. как потребитель был обязан поддерживать в надлежащем техническом состоянии принадлежащий ему прибор учёта электрической энергии, обеспечивать его функционирование, в связи с чем оснований для признания акта о неучтённом потреблении электрической энергии незаконным не имеется.

Вместе с тем, поскольку вышедший из строя прибор учёта не был заменён ответчиком в предписанные законом 6 месяцев, суд счёл, что начисление платы за электрическую энергию с повышающим коэффициентом по истечении указанного периода незаконно, и взыскал переплату.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пп. 1, 3 ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Из пп. 3, 4 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними, в том числе постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», которым утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которым утверждены Правила предоставления соответствующих услуг.

В соответствии с п. 2 Основных положений № 442 под «безучётным потреблением» понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Основными положениями порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта (систему учёта), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учёта), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии (мощности).

В п. 167 Основных положений № 442 предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с данным разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований

настоящего документа, определяющих порядок учёта электрической энергии, условий заключённых договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучётного и бездоговорного потребления электрической энергии.

По факту выявленного безучётного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтённом потреблении электрической энергии (п. 177 Основных положений № 442).

В силу п. 186 Основных положений № 442 акт о безучётном (бездоговорном) потреблении электроэнергии является основанием для расчёта объёма безучётного потребления электрической энергии и предъявления требований об оплате рассчитанного объёма электрической энергии.

Согласно п. 187 Основных положений № 442 объём безучётного потребления в отношении населения определяется в порядке, предусмотренном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Согласно положениям подп. «г» п. 59 Правил № 354 плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчётный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объёма потребления коммунального ресурса потребителем, определённого по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учёта за период не менее 6 месяцев, а если период работы прибора учёта составил меньше 6 месяцев, – то за фактический период работы прибора учёта, но не менее 3 месяцев, в следующих случаях и за указанные расчётные периоды:

в отношении коммунальной услуги по электроснабжению в предусмотренных разделом VII данных правил случаях, когда обязанность по установке индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учёта возлагается на гарантирующего поставщика либо в случае непредставления показаний такого прибора учёта за расчётный период в сроки, установленные Правилами, если указанные события наступили после 1 июля 2020 г., – начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, то начиная с расчётного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учёт коммунального ресурса путём введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта. В случае если выход из строя, утрата ранее допущенного к

эксплуатации индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта, истечение срока его эксплуатации, интервала между поверками (с учётом положений п. 80 (1) Правил) наступили до 1 июля 2020 г. и потребителем в установленные сроки не была исполнена обязанность по установке (замене, поверке) прибора учёта электрической энергии, начиная с 1 июля 2020 г. и до даты, когда был возобновлён учёт коммунального ресурса путём допуска гарантирующим поставщиком или сетевой организацией к эксплуатации соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта электрической энергии, плата за коммунальную услугу электроснабжения определяется исходя из среднемесячного объёма потребления такой коммунальной услуги, определённого в установленном Правилами порядке, а при невозможности его определения, в том числе по причине отсутствия данных о потреблении, – исходя из норматива потребления соответствующей коммунальной услуги.

Согласно абзацам 3 и 4 ст. 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» гарантирующие поставщики в ходе обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности) на розничных рынках и для оказания коммунальных услуг по электроснабжению обязаны осуществлять приобретение, установку, замену, допуск в эксплуатацию приборов учёта электрической энергии и (или) иного оборудования, а также нематериальных активов, которые необходимы для обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности), в отношении многоквартирного дома и помещений в многоквартирных домах, электроснабжение которых осуществляется с использованием общего имущества, при отсутствии, выходе из строя, истечении срока эксплуатации или истечении интервала между поверками приборов учёта электрической энергии и (или) иного оборудования, которые используются для коммерческого учёта электрической энергии (мощности), в том числе не принадлежащих гарантирующему поставщику, а также последующую их эксплуатацию.

Сетевые организации в ходе обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности) на розничных рынках и для оказания коммунальных услуг по электроснабжению обязаны осуществлять приобретение, установку, замену, допуск в эксплуатацию приборов учёта электрической энергии и (или) иного оборудования, а также нематериальных активов, которые необходимы для обеспечения коммерческого учёта электрической энергии (мощности), и последующую их эксплуатацию в отношении непосредственно или опосредованно присоединённых к принадлежащим им на праве собственности или ином законном основании объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (мощности), приобретающих электрическую энергию на розничных рынках, объектов по производству электрической энергии (мощности) на розничных рынках и объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

лицам, при отсутствии, выходе из строя, истечении срока эксплуатации или истечении интервала между поверками приборов учёта электрической энергии и (или) иного оборудования, которые используются для коммерческого учёта электрической энергии (мощности), в том числе не принадлежащих сетевой организации, а также при технологическом присоединении таких энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, за исключением коллективных (общедомовых) приборов учёта электрической энергии.

Порядок реализации обязанностей, предусмотренных абзацами третьим и четвертым данного пункта, в части приобретения, установки, замены, допуска в эксплуатацию приборов учёта электрической энергии и иного оборудования, используемых для коммерческого учёта электрической энергии (мощности), в том числе состав такого оборудования, а также порядок реализации указанных обязанностей в отношении ветхих и аварийных объектов, точек поставки на розничных рынках, совпадающих с точками поставки, входящими в состав групп точек поставки на оптовом рынке, определяется правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, установленными в соответствии с жилищным законодательством, правилами организации учёта электрической энергии на розничных рынках.

Согласно положениям пп. 80 (1) и 80 (2) Правил № 354 установка и эксплуатация индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учёта электрической энергии в многоквартирном доме, а также эксплуатация коллективных (общедомовых) приборов учёта, за исключением случаев организации учёта электрической энергии в нежилых помещениях многоквартирного дома, электроснабжение которых осуществляется без использования общего имущества, осуществляются гарантирующим поставщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учётом положений данных Правил. Замена прибора учёта в случае выхода его из строя также возлагается на гарантирующего поставщика.

Согласно п. 81 (12) Правил № 354 прибор учёта считается вышедшим из строя в случаях:

- а) неотображения приборами учёта результатов измерений;
- б) нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки;
- в) механического повреждения прибора учёта;
- г) превышения допустимой погрешности показаний прибора учёта;
- д) истечения межповерочного интервала поверки приборов учета с учетом особенностей, предусмотренных п. 80(1) данных Правил.

Согласно п. 81 (13) Правил № 354 потребитель в случае выхода прибора учёта из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить

об этом исполнителя, сообщить показания прибора учёта на момент его выхода из строя (возникновения неисправности) и обеспечить устранение выявленной неисправности (осуществление ремонта, замены) в течение 30 дней со дня выхода прибора учёта из строя (возникновения неисправности), за исключением случаев, предусмотренных п. 80 (1) Правил № 354. В случае если требуется проведение демонтажа прибора учёта, исполнитель извещается о проведении указанных работ не менее чем за 2 рабочих дня. Демонтаж прибора учёта, а также его последующий монтаж выполняются в присутствии представителей исполнителя, за исключением случаев, когда такие представители не явились к сроку демонтажа прибора учёта, указанному в извещении.

В случае если ответственность за организацию учёта электрической энергии возложена на гарантирующего поставщика или сетевую организацию в соответствии с п. 80 (1) Правил № 354, при обнаружении потребителем неисправности прибора учёта электрической энергии, в том числе внешних повреждений, потребитель обязан в течение одного рабочего дня известить об этом гарантирующего поставщика, сетевую организацию.

Согласно пункту 81 (14) Правил № 354 ввод в эксплуатацию прибора учёта после его ремонта, замены и поверки осуществляется в порядке, предусмотренном пп. 81–81 (9) данных Правил. Установленный прибор учёта, в том числе после поверки, опломбируется лицом, указанным в п. 81 (8) Правил, исполнителем без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учёта производится исполнителем повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом.

В силу п. 81 (11) Правил № 354 прибор учёта должен быть защищён от несанкционированного вмешательства в его работу. В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта исполнитель, гарантирующий поставщик или сетевая организация с учётом особенностей, установленных п. 81 (1) Правил, при установке прибора учёта, проведении очередной проверки состояния прибора учёта потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, а также конструкции, защищающие приборы учёта от несанкционированного вмешательства в их работу с обязательным уведомлением потребителя о последствиях обнаружения факта нарушения таких пломб или устройств, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается.

При проведении исполнителем, а в случаях, предусмотренных п. 81 (1) данных Правил, гарантирующим поставщиком, сетевой организацией проверки состояния прибора учёта проверке подлежат:

целостность прибора учёта, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора;

наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, а также наличие информации о несанкционированном вскрытии клеммной крышки прибора учёта электрической энергии и факта события воздействия магнитных полей на элементы прибора учёта электрической энергии в соответствии с предельными значениями, определенными Правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учёта электрической энергии (мощности);

отсутствие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учёта, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учёта.

Нарушение указанных показателей признаётся несанкционированным вмешательством в работу прибора учёта. При обнаружении в ходе проверки указанных нарушений исполнитель составляет акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учёта. При этом, если прибор учёта установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлён без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчёт платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчёт производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учёта, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учёта, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Оспаривая акт о неучтённом потреблении электрической энергии, истец руководствовался тем, на основании данного акта был произведён расчёт с применением повышающего коэффициента, с чем он не согласен. С учётом предмета и основания иска суду необходимо было установить, обоснованно ли определено, что прибор учёта электроэнергии вышел из строя по вине потребителя и задолженность за потреблённый ресурс исчислена исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления с применением повышающего коэффициента, соответствует ли оспариваемый акт требованиям, предъявляемым законом к его форме и содержанию.

Коробов А.В. также указывал на то обстоятельство, что вышедший из строя, по мнению проверяющей стороны, прибор учёта электроэнергии не был заменён ни в установленные законом сроки, ни впоследствии. В

нарушение порядка, установленного действующим законодательством, при наличии обязанности гарантирующего поставщика произвести замену прибора учёта, заявка потребителя не исполнялась длительное время, в настоящее время прибор учёта так и не заменён и признан пригодным к использованию.

Впоследствии при рассмотрении дела во исполнение поручения суда филиал ПАО «Россети Центр» – «Липецкэнерго» провело проверку прибора учёта, по результатам которой прибор признан пригодным для эксплуатации и допущен в качестве расчётного с установкой пломб сетевой организации, о чем составлен соответствующий акт от 11 октября 2022 г., достоверная причина срабатывания антимагнитной пломбы установлена не была.

Таким образом, ответчиками подтверждено, что прибор учёта пригоден для эксплуатации, по нему можно достоверно установить объём потреблённого ресурса.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В процессе рассмотрения дела Коробовым А.В. было заявлено ходатайство о проведении экспертизы с целью установления, соответствуют ли пломбы, установленные ответчиком на приборе учёта истца, нормативной документации, устанавливающей обязательные требования к антимагнитным пломбам.

В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано протокольным определением от 14 сентября 2022 г. со ссылкой на то, что отсутствуют правовые основания для назначения судебной экспертизы, поскольку для разрешения поставленных в ходатайстве вопросов не требуется специальных познаний.

В постановленном решении суд отметил, что доводы о несоответствии установленных на приборе учёта истца пломб требованиям ГОСТа, неизвестности их производителя и года выпуска, опровергаются представленным ответчиком ответом ООО ПК «Спецконтроль», согласно которому на указанные пломбы имеется сертификат соответствия требованиям нормативных документов ГОСТ № 31283-2004.

При этом суд не учёл, что согласно ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Из принципов общеобязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных решений в качестве актов судебной власти,

обусловленных её прерогативами, а также нормами, определяющими место и роль суда в правовой системе Российской Федерации, юридическую силу и значение его решений вытекает признание преюдициального значения судебного решения, предполагающего, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

В возражениях ответчика против заявленного ходатайства о назначении экспертизы имеется ссылка на то, что пломбы-индикаторы Антимагнит, установленные на приборе учёта истца, были закуплены по договору поставки от 21 января 2019 г. № 4648226972.

К материалам дела приобщена копия решения Арбитражного суда Липецкой области от 5 апреля 2021 г. по делу, где ответчиками выступали ПАО «Россети Центр» и ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», которым установлено, что пломбы-индикаторы Антимагнит, закупленные по договору поставки от 21 января 2019 г. № 4648226972, не соответствуют требованиям ГОСТ № 31283-2004, что подтверждается заключением эксперта.

Вышеуказанное обстоятельство в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не было учтено судом при разрешении спора, хотя истец ссылался на то, что факт безучётного потребления электроэнергии был установлен ответчиком из-за дефектов установленных им же пломб, возникших при их изготовлении с нарушением требований ГОСТ № 31283-2004.

Кроме того, рассматривая вопрос о соответствии антимагнитных пломб, приобретённых ответчиком по договору поставки от 21 января 2019 г. № 4648226972, требованиям ГОСТ № 31283-2004, Арбитражным судом Липецкой области было принято во внимание заключение эксперта, надлежащим образом не опровергнутое ответчиком. По настоящему делу суд счёл, что данный вопрос не требует специальных познаний, и в проведении экспертизы отказал.

Между тем согласно ст. 2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» национальный стандарт является документом по стандартизации, который разработан участником или участниками работ по стандартизации, в отношении которого проведена экспертиза в техническом комитете по стандартизации или проектом технического комитета по стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации.

Исходя из изложенного, вопрос о соответствии технического изделия национальному стандарту (в рамках настоящего дела – требованиям ГОСТ

№ 31283-2004) требует специальных технических познаний, которыми суд не обладает.

При этом к материалам дела приобщено заключение эксперта в отношении антимагнитной пломбы, идентичной пломбам, установленным ответчиком на прибор учёта истца, однако оценено оно судом не было.

В нарушение требований процессуального закона суд также не проверил и не оценил доводы истца о том, что принадлежащий ему прибор учёта был вскрыт представителем ответчика в отсутствие потребителя либо его представителя, Коробова А.В. пригласили позже, срабатывание антимагнитной пломбы могло произойти в результате действий самих сотрудников ответчика, при этом сработала только одна пломба из трёх.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 18 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 11 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи