



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 93-УД24-1сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием адвоката Козицыной И.В. в защиту интересов осужденного Непомящего Д.В. путём использования системы видеоконференц-связи,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Козицыной И.В. в защиту интересов осужденного Непомящего Д.В. на приговор Магаданского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года в отношении

НЕПОМЯЩЕГО Дмитрия Владимировича, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осужденного по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании статьи 53 УК РФ Непомящему Д.В. установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Приговором разрешены вопросы исчисления срока начала отбывания наказания, зачета времени содержания под стражей, гражданский иск, судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года приговор в отношении Непомящего Д.В. отменен в части взыскания с осужденного процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Козицкой И.В. в защиту интересов осужденного Непомящего Д.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Непомящий Д.В. признан виновным в совершении в период времени с 1 часа 33 минут до 3 часов 29 минут 7 сентября 2021 года в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в пос. [REDACTED] убийства потерпевших П [REDACTED] и Ф [REDACTED] при обстоятельствах, установленных вердиктом и указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Козицкая И.В. в защиту интересов осужденного Непомящего Д.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывая на нарушение судом положений статьи 326 УПК РФ при составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели, поскольку не было указано, какие из кандидатов в присяжные заседатели были внесены в него из основного списка, а какие – из запасного; при формировании коллегии присяжных заседателей некоторые из кандидатов скрыли значимую информацию, в частности, кандидат П [REDACTED] на вопрос о наличии препятствий для участия в качестве заседателя по состоянию здоровья не сообщила о своей беременности; у кандидата под № 8 стороны не выясняли вопрос о возможности кандидата принять объективное решение по делу в связи с прохождением ее супругом службы в ФСБ России. Полагает, что было допущено нарушение части 1 статьи 333 УПК РФ в связи с тем, что вопросы свидетелю Б [REDACTED] [REDACTED] были заданы непосредственно присяжными заседателями, а не через председательствующего судью. Указывает на нарушения закона при формулировании вопросного листа, поскольку в нем не поставлены вопросы, предложенные участниками процесса

со стороны защиты. Считает, что государственными обвинителями при выступлении в прениях при оценке доказательств было оказано незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей. Просит отменить приговор и апелляционное определение и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Матвеева Ю.В. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, поскольку оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Изучив кассационную жалобу, проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей сторонам, как того требует закон, были вручены списки кандидатов в присяжные заседатели с указанием в них необходимых сведений о кандидатах.

Отбор кандидатов, подлежащих вызову в судебное заседание, проводился, как того требуют положения части 1 статьи 326 УПК РФ, из общего и запасного списка присяжных заседателей по [REDACTED] области путем случайной выборки. Оснований полагать, что явившиеся кандидаты каким-либо образом специально подбирались для рассмотрения настоящего дела, не имеется.

Стороны реализовали предоставленные им законом права на участие в формировании коллегии присяжных заседателей путем выяснения обстоятельств, которые, по их мнению, препятствовали участию кандидата в рассмотрении данного уголовного дела, заявлением мотивированных и немотивированных отводов.

Каких-либо предусмотренных законом оснований, исключавших возможность участия кандидата в присяжные заседатели П [REDACTED] в судебном заседании, не имелось. Беременность кандидата на момент формирования в ноябре 2022 года коллегии присяжных заседателей, вопреки доводам кассационной жалобы, не являлась препятствием к выполнению гражданского долга по отправлению правосудия, тем более при отсутствии соответствующего заявления от кандидата с просьбой об освобождении ее от участия в рассмотрении дела на момент формирования коллегии.

Направленное в суд в феврале 2023 года заявление П [REDACTED] об освобождении от обязанностей присяжного заседателя в связи с нахождением в родильном отделении не свидетельствует о нарушении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей.

Кандидат в присяжные заседатели №8 сообщила сторонам о том, что ее супруг проходит службу в пограничных войсках, при этом сторонами не было сделано заявлений об освобождении этого кандидата от участия в судебном заседании, не были стороны лишены возможности заявить этому кандидату немотивированный отвод, однако этим правом они не воспользовались.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что не имеют заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт в данном составе (т. 11 л.д. 40, оборот).

Судебная коллегия считает, что какого-либо нарушения прав участников процесса в данном случае допущено не было, не имеется оснований ставить под сомнение и законность состава коллегии присяжных заседателей, в связи с чем, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ, с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, закрепленных в статье 335 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии коллегии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, установление которых отнесено к их полномочиям в соответствии с положениями статьи 334 УПК РФ.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также в возможности задать вопросы

допрашиваемым в судебном заседании лицам.

Вопреки доводам кассационной жалобы о нарушении положений статьи 333 УПК РФ вопросы присяжных заседателей свидетелю Б [REDACTED] были заданы председательствующим судьей, что зафиксировано в аудиозаписи судебного заседания. То обстоятельство, что в протоколе судебного заседания не указано, кем именно были заданы эти вопросы, не является нарушением закона, которое могло бы повлечь отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, поскольку в данном случае никаких нарушений прав участников судебного разбирательства ни со стороны защиты, ни со стороны обвинения не допущено (т. 11 л.д. 76 оборот).

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 346 УПК РФ.

Стороны в своих выступлениях довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции относительно предъявленного Непомящему Д.В. обвинения, проанализировали совокупность исследованных доказательств, дав оценку их достоверности и достаточности.

Данных о том, что государственные обвинители своим выступлением в прениях оказывали незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей, что могло помешать им вынести объективный вердикт, материалы дела не содержат.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, при выступлении в прениях государственные обвинители поддержали предъявленное Непомящему Д.В. обвинение, привели исследованные в судебном заседании доказательства и дали им собственную оценку, при этом от участников разбирательства со стороны защиты никаких возражений не заявлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы вопросный лист сформулирован председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях.

Замечания сторон по поводу предложенных председательствующим формулировок вопросов были заслушаны судом и обсуждены в судебном заседании.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей требования закона были в полной мере соблюдены, принципы объективности не нарушены.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Непомящего Д.В. квалифицированы председательствующим в

соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, мотивированные выводы относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре приведены, содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ - как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам.

Наказание Непомящему Д.В. назначено с учетом положений ст. 43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершенных им преступлений и сведениям о его личности. При этом судом в должной мере учтены имеющиеся смягчающее и отягчающее обстоятельства.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы жалобы судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Козицыной И.В. в защиту интересов осужденного Непомящего Д.В. на приговор Магаданского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года в отношении НЕПОМЯЩЕГО Дмитрия Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи