



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1840

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 октября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышевой

при секретаре

Е.Ю. Гудковой

с участием прокурора

Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова О.И. И.И. о признании недействующим абзаца первого пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н,

установил:

Михайлов О.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим абзац первый пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н (далее - Порядок).

Как указывает заявитель, оспариваемый абзац первый пункта 3 Порядка не содержит каких-либо критериев сложности, а напротив устанавливает оценочное понятие «фактическая занятость», отсутствующее в трудовом законодательстве, но позволяющее правоприменителю, в том числе и суду,

произвольно трактовать понятие занятость адвоката и учитывать в качестве фактической занятости адвоката только участие в судебных заседаниях, что нарушает его право на оплату труда адвоката.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, а также отраслевым и межотраслевым законодательством Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации полномочия по установлению размера и порядка вознаграждения адвоката не предоставлены, данные полномочия предоставлены Правительству РФ.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные им требования и просил об их удовлетворении.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Душкина Г.В., Министерства финансов Российской Федерации Нечаев М.В. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует действующему законодательству, издано в пределах компетенции Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации и не нарушает прав заявителя.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Михайлова О.И. необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Во исполнение названных положений Правительством Российской Федерации 4 июля 2003 года утверждено постановление № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Названным Постановлением Правительством РФ определены размер оплаты труда адвоката, который составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1110 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 550 рублей и не более 2200 рублей (пункт 1), а также порядок оплаты, в соответствии с которым оплата труда адвоката производится по его заявлению

на основании постановления (определения) органов дознания, органа предварительного следствия или суда.

При длительном участии адвоката в качестве защитника постановление (определение) об оплате труда адвоката выносится ежемесячно (с учетом фактически отработанных дней).

Постановление (определение) об оплате труда адвоката, заверенное печатью органа дознания, органа предварительного следствия, прокуратуры или суда, направляется в соответствующую финансовую службу (орган) для перечисления указанных в нем средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования.

Перечисление средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования осуществляется в течение 30 дней с даты получения постановления (определения) (пункт 5).

Федеральным конституционным законом Российской Федерации от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесены полномочия по руководству работы федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, а также контроль за их деятельностью (статья 12).

Постановлением Правительства РФ от 07.04.2004 г. № 185 «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» установлено, что Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку единой государственной финансовой, кредитной, денежной политики и нормативно-правовое регулирование на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в финансовой сфере, включая бюджетную сферу, а также выработку финансовой политики в области государственной службы и судебной системы.

В силу пункта 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 Министерство юстиции Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере адвокатуры.

Пунктом 6 Постановления от 4 июля 2003 года № 400 Правительство РФ поручило Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации разработать и по согласованию с органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 года порядок расчета оплаты труда адвоката в зависимости от сложности уголовного дела.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в силу ст. 23 указанного Федерального конституционного закона обязательны к исполнению в Российской Федерации.

В соответствии с вышеназванными полномочиями, приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н утвержден Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.10.2007 г. № 10349 и опубликован в «Российской газете», № 241, 27.10.2007 г., «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 45, 05.11.2007 г.

Таким образом, оспариваемый заявителем Порядок принят Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации, в пределах предоставленных им полномочий.

Довод заявителя о том, что законодательством Российской Федерации полномочия по установлению размера и порядка вознаграждения адвоката предоставлены Правительству РФ, но не Министерством юстиции и финансов Российской Федерации не может быть признан судом состоятельным.

Как следует из вышеприведенных норм, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ Правительству Российской Федерации поручено утвердить размер и порядок вознаграждения адвоката, между тем Правительством Российской Федерации поручено Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации разработать порядок расчета оплаты труда адвоката.

Также нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что пункт 3 Порядка не содержит каких-либо критериев сложности, а напротив устанавливает оценочное понятие «фактическая занятость», отсутствующее в трудовом законодательстве, но позволяющее правоприменителю, в том числе и суду, произвольно трактовать понятие занятость адвоката и учитывать в качестве фактической занятости адвоката только участие адвоката в судебных заседаниях.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию и не является предпринимательской (пункты 1, 2 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Данная деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25), которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической

помощи самому доверителю или назначенному им лицу, существенным условием которого является выплата доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (пп. 3 п. 4 ст. 25). Труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета (п. 8 ст. 25).

Таким образом, вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве регулируются специальным законодательством, а именно Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нормы трудового законодательства на данные отношения не распространяются.

Утверждение заявителя о том, что формулировка «фактическая занятость» подразумевает оплату труда адвоката только за участие в судебных заседаниях, является ошибочным.

Так в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Статьей 53 УПК РФ к полномочиям защитника отнесены следующие права: иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 данного Кодекса: собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 указанного Кодекса; привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 названного Кодекса; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном названным Кодексом; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты (часть 1).

Таким образом, приведенные выше нормы предусматривают, отстаивание законных интересов доверителя не только в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве.

Оспариваемый же заявителем Порядок не содержит запрета на оплату юридической помощи оказанной адвокатом вне судебного заседания, в том числе и в помещении СИЗО, напротив, следует, что подлежит оплате участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве по назначению. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был занят выполнением поручения.

Данный вывод в судебном заседании подтвердил и представитель Министерства юстиции Российской Федерации, пояснив, что при разработке и утверждении Порядка Министерство исходило из того, что предусмотренная абзацем первым пункта 3 Порядка формулировка позволяет максимально учитывать время, затрачиваемое адвокатом по назначению на участие в уголовном судопроизводстве, исходя из положений, закрепленных Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Неправильное толкование и применение пункта 3 Порядка не может служить основанием для признания нормативного правового акта недействующим. Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемого Порядка, не лишены возможности оспорить неправомерные действия в судебном порядке.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, изданному в пределах предоставленной компетенции, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

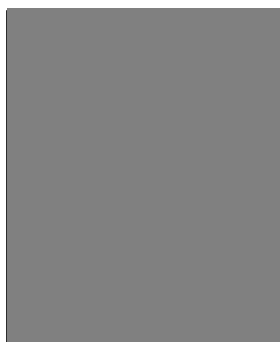
Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Михайлова О [] И [] - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева