



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14.07.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Похил А.И., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Торкова А.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30.10.1995 года, по которому

Торков А [] А [] [] [] []
[]

осужден по ч.1 ст.218 УК РСФСР к 4г. л/св., по п."б,в,е" ч.2 ст.146 УК РСФСР (в ред. Закона 1960г.) к 11 г. л/св. с конфискацией имущества, по п."а,г,з" ст.102 УК РСФСР к 15г. л/св. В соответствии со ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальные 10 лет в исправительно-трудовой колонии общего режима с конфискацией имущества. Наказание отбыто 31.12.2008г.

Постановлено взыскать с Торкова А.А. в пользу Д [] [] руб.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Торкова А.А., адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы жалобы, мнение про-

курора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Торков А.А. признан виновны в незаконном приобретении, ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему; в умышленном убийстве из корыстных побуждений, с особой жестокостью, двух лиц; в разбое, соединённом с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевших, с применением оружия, с причинением тяжких телесных повреждений, с проникновением в жилище.

Преступления совершены в период с августа 1993 года по 1 января 1994 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Торков А.А. вину в предъявленном обвинении не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Торков А.А. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, преступлений он не совершал, в квартире потерпевших он не был. Показания на предварительном следствии он и его сын давали под физическим и психологическим воздействием сотрудников милиции, в связи с чем сын оговорил его. В судебном заседании установлено, что обстоятельства, о которых говорили свидетели в ходе предварительного следствия, не могли иметь места в действительности. Судом положены в основу показания потерпевшего Д [], однако не учтено, что между ним и Д [] сложились неприязненные отношения, и заявление о похищенных вещах появилось после того, как Д [] узнал, что в убийстве обвиняют его. Похищенные из квартиры вещи нигде обнаружены не были. Судом не проверено его алиби, хотя свидетель С [] подтвердил, что в момент убийства он был у него в гостях. Свидетели И [] и С [] в ходе предварительного следствия дали ложные показания. Судом не приняты его показания в ходе предварительного следствия о том, что свёрток в его квартиру принесла незнакомая девушка и попросила передать его сыну, что он и сделал. Следствию было известно, что пистолет принадлежит Д [], и он хранит его в квартире, которую он снял для своего сына. Однако следователь запугал свидетелей, что бы те молчали.

Указывает, что в судебных прениях прокурор отказался от обвинения по ст. 146 УК РСФСР, однако суд проигнорировал отказ прокурора от обвинения.

Срок полномочий народных заседателей на момент рассмотрения его дела истёк, поскольку они принимали участие в судебных заседаниях более 14 дней.

Просит приговор суда отменить ввиду недоказанности его вины и уголовное дело в отношении него прекратить.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Торкова А.А. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

Осуждённый Торков А. [] в суде подтвердил, что днём 1 января 1994г. он приехал домой к отцу, который сказал забрать свёрток со стола и увезти, что он и сделал. Приехав домой обнаружил, что в свёртке находится пистолет с обоймой в кобуре. Он его почистил и спрятал под столом.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона Торков А. [] А. не отрицал, что гулял с сыном на Новый год, спрашивал, где проживает Д. [] Е. [] и заходил в парадную, указанную сыном. Днём отдал сыну имевшийся у него пистолет и попросил его спрятать.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, Торков А. [] показал, что в ночь на 1 января 1994г. вместе с отцом гулял по улице, и отец у него спрашивал, где проживает Д. [] Е. []. Он показал ему дом, после чего отец зашёл в парадную, откуда вышел через 5-10 минут, сказав, что не нашёл квартиру. 1 января 1994г. он днём приехал к отцу и увидел на столике пистолет, который отец [] у метро. Проснувшись, отец сказал забрать и спрятать пистолет, что он и сделал. У себя дома он разобрал пистолет, почистил его и спрятал на кухне под столом.

Свои показания Торков А. [] в присутствии адвоката подтвердил на очной ставке с отцом.

Свидетели К. [] и И. [] в ходе предварительного следствия показали, что со слов потерпевшей Д. [] им стало известно, что в неё и её мужа стрелял отец друга её сына Е. []. Друга зовут Торков А. [], и живёт он где-то рядом.

Свидетель С. [] в ходе предварительного следствия показала, что 1.01.1994г. около 3 часов ночи к ней в квартиру позвонил мужчина, на-

завшийся отцом А [REDACTED], который спрашивал Ж [REDACTED] из квартиры [REDACTED]. Она ему сказала, где находится эта квартира.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Торкова А [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] И [REDACTED] С [REDACTED] в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп Д [REDACTED] с огнестрельным ранением; протоколом выемки пистолета; заключениями проведенных по делу судебных экспертиз о том, что смерть потерпевших наступила от огнестрельных ранений, а пули и гильзы, изъятые с места происшествия, выстреляны из пистолета, выданного Торковым А [REDACTED].

Доводы осужденного Торкова А.А. о том, что свидетель С [REDACTED] подтвердил в судебном заседании его алиби, опровергаются показаниями свидетеля о том, что в период времени, когда было совершено убийство, Торков А.А. в его квартире не находился.

Доводы жалобы осужденного о том, что в ходе предварительного следствия к нему и к его сыну применялись недозволенные методы следствия, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Доводы осужденного о том, что дело рассмотрено незаконным составом суда, являются несостоятельными, поскольку состав суда был определен в соответствии с требованиями ст.15 УПК РСФСР. Сведений о том, что народные заседатели Е [REDACTED] и П [REDACTED] более 14 дней принимали участие в других уголовных делах, в материалах уголовного дела не имеется.

Действия Торкова А.А. правильно квалифицированы судом по п."г,з" ст.102 УК РСФСР, как умышленное убийство с особой жестокостью, двух лиц.

Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными в уголовный и уголовно-процессуальный закон, приговор суда в отношении Торкова А.А. подлежит изменению.

В соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления тако-

го закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В связи с тем, что санкция ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ №64 от 13.06.1996г.) предусматривает более мягкое наказание по сравнению с санкцией ч.1 ст.218 УК РСФСР, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Торкова А.А. с ч.1 ст.218 УК РСФСР на ч.1 ст.222 УК РФ.

В соответствии с ч.8 ст.246 УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- 1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- 2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
- 3) переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебных прениях государственный обвинитель пришёл к выводу о том, что умысел Торкова А.А. на хищение имущества возник уже после убийства супругов Д [] и просил переквалифицировать действия Торкова А.А. с п."б,в,е" ч.2 ст.146 УК РСФСР на ч.1 ст.144 УК РСФСР, а так же исключить из обвинения по ст.102 УК РСФСР п."а" (квалифицирующий признак – "из корыстных побуждений").

В связи с позицией государственного обвинителя судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Торкова А.А. с п."б,в,е" ч.2 ст.146 УК РСФСР на ч.1 ст.144 УК РСФСР, и исключить из осуждения по ст.102 УК РСФСР п."а" (квалифицирующий признак – "из корыстных побуждений"). Поскольку наказание в виде конфискации имущества было назначено за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.146 УК РСФСР, а санкция ч.1 ст.144 УК РСФСР не предусматривала наказания в виде конфискации имущества, из приговора подлежит исключению указание о назначении окончательного наказания с конфискацией имущества.

В соответствии со ст.48 УК РСФСР лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления истекли следующие сроки:

- 1) один год со дня совершения какого-либо из преступлений, предусмотренных статьями 112, частью второй, 131, 143, 158, 165, 182, 192, 192.1, 197, 199 и 200 настоящего Кодекса;
- 2) три года со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет

или наказание, не связанное с лишением свободы, кроме преступлений, предусмотренных статьями, указанными в пункте первом;

3) пять лет со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено лишение свободы на срок не свыше пяти лет;

4) десять лет со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы сроком на пять лет.

Вопрос о применении давности к лицу, совершившему преступление, за которое по закону может быть назначена смертная казнь, разрешается судом. Если суд не найдет возможным применить давность, смертная казнь не может быть назначена и заменяется лишением свободы. Аналогичное правило содержится в ст.78 ч.4 УК РФ.

Поскольку до рассмотрения дела в кассационной инстанции истекли сроки давности привлечения Торкова А.А. к уголовной ответственности по ч.1 ст.144 УК РСФСР и ч.1 ст.222 УК РФ, он подлежит освобождению от назначенного наказания по данным статьям на основании п. 3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Поскольку санкцией статьи 102 УК РСФСР за совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы или смертной казни (ч.2 ст.105 УК РФ так же предусматривает наказание в виде смертной казни либо пожизненного лишения свободы), а десятилетний срок после совершения преступления истек до рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, то суд кассационной инстанции в соответствии с правовыми предписаниями ч.4 ст.48 УК РСФСР и ч.4 ст.78 УК РФ обязан обсудить вопрос о возможности применения сроков давности привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Каких-либо оснований, которые позволили бы суду кассационной инстанции сделать вывод о том, что к осуждённому Торкову А.А., совершившему указанное в приговоре преступление, предусмотренное п."г,з" ст.102 УК РСФСР, могут быть применены сроки давности, предусмотренные статьей 48 УК РСФСР (или статьей 78 УК РФ), и что в связи с этим он подлежит освобождению от уголовной ответственности, из материалов уголовного дела судебная коллегия не усматривает.

Наказание осуждённому Торкову А.А. по п."г,з" ст.102 УК РСФСР назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности.

Внесённые в приговор в отношении Торкова А.А. изменения в части осуждения по ст.102 УК РСФСР не являются достаточным основанием для смягчения назначенного ему наказания, поскольку фактические обстоятельства содеянного не изменились.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 1995 года в отношении Торкова А [] А [] изменить.

Переквалифицировать действия Торкова А.А. с ч.1 ст.218 УК РСФСР на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ №64 от 13.06.1996г.), по которой назначить 3 года лишения свободы.

Переквалифицировать действия Торкова А.А. с п."б,в,е" ч.2 ст.146 УК РСФСР на ч.1 ст.144 УК РСФСР, по которой назначить 2 года лишения свободы.

От назначенных наказаний по ч.1 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.144 УК РСФСР Торкова А.А. освободить в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Исключить из приговора указание на назначение наказания в соответствии со ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений путём поглощения менее строгих наказаний более строгим, и с конфискацией имущества.

Исключить из осуждения Торкова А.А. по ст.102 УК РСФСР п."а" (квалифицирующий признак - "из корыстных побуждений").

Считать Торкова А.А. осуждённым по п."г,з" ст.102 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Торкова А.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи:

подпись

подпись

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк