



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-Впр11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора г. Хабаровска в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к закрытому акционерному обществу «Транстелеком-ДВ» об ограничении доступа к интернет-сайту по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 апреля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., поддержавшего доводы надзорного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Хабаровска обратился в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц в суд с иском к ЗАО «Транстелеком-ДВ» об ограничении доступа к интернет-сайту [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com), в частности к ресурсам [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html), [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html), путем добавления на пограничном маршрутизаторе правил фильтрации IP-адресов указанного сайта без указания срока ограничения.

В обоснование заявленных требований указал, что прокуратурой г. Хабаровска проведена проверка и выявлен интернет-сайт, на котором размещены материалы, освещающие деятельность Национал-большевистской партии, входящие в перечень материалов, признанных экстремистскими.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2010 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 апреля 2010 г. решение суда оставлено без изменения.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2011 г. представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, возражения на представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено, что ЗАО «Транстелеком-ДВ» в соответствии с п. 12 ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 123-ФЗ «О связи» является оператором связи и оказывает телематические услуги связи на основании лицензий № 42701 от 28 июля 2006 г. и № 52396 от 31 августа 2007 г. и в соответствии с Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575.

Прокуратурой г. Хабаровска проведена проверка на основании информации Управления внутренних дел по Хабаровскому краю о результате мониторинга сети Интернет в целях исполнения требований Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», в ходе данной

проверки выявлен интернет-сайт, на котором размещены материалы, освещающие деятельность Национал-большевистской партии и входящие в перечень материалов, признанных в установленном порядке экстремистскими.

24 ноября 2009 г. прокуратурой г. Хабаровска в адрес руководителя ЗАО «Транстелеком-ДВ» направлено уведомление по факту выявления сайтов, освещающих деятельность Национал-большевистской партии, запрещенную на территории Российской Федерации.

Кроме того, дано разъяснение, что невыполнение законных требований прокурора о предоставлении необходимых копий документов, влечет административную ответственность по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 6).

В своем сообщении в адрес прокуратуры г. Хабаровска руководитель ЗАО «Транстелеком-ДВ» указал, что ограничения доступа пользователей к интернет-сайту [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com) не установлены. Блокирование доступа пользователей к отдельным страницам [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html) и [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html) интернет-сайта [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com) невозможно.

Разрешая спор, суд исходил из того, что прокурором не приведен федеральный закон, который предусматривал бы конкретный порядок и условия ограничения доступа к информационным услугам, в соответствии с которыми, ответчик должен ограничить доступ пользователей к интернет-сайту [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com). Федеральные законы, на которые ссылается прокурор, носят общий характер, запрещают издание и распространение материалов, содержащих хотя бы один из признаков экстремизма. Данных же о том, что ответчик осуществляет издание и распространение материалов, содержащих признаки экстремизма, не имеется, и прокурор на указанные обстоятельства также не ссылался.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В силу п. 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. № 87, ЗАО «Транстелеком-ДВ» обязано оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального Закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в

Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требования, установленных федеральным законодательством.

П. 6 указанной статьи запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» запрещается использование сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности. В случае, если сеть связи общего пользования используется для осуществления экстремистской деятельности, применяются меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации в области связи.

В силу ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» приостановление оказания услуг связи юридическим и физическим лицам осуществляется операторами связи на основании мотивированного решения в письменной форме одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, в случаях, установленных федеральными законами.

Таким образом, действующим законодательством установлена необходимость ограничения доступа к сведениям, содержащим экстремистский материал.

Факт размещения экстремистского материала на интернет-сайте [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com) (в частности, на страницах [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html) и [http://\[REDACTED\].html](http://[REDACTED].html)) ответчиком не оспаривался.

Ответчиком также не опровергнуто, что организации, осуществляющие деятельность по оказанию телематических услуг, имеют техническую возможность ограничить доступ к указанным материалам.

Ограничение доступа возможно путем фильтрации трафика и полного блокирования доступа к IP-адресу 67.43.230.27 интернет-сайта [http://\[REDACTED\].com](http://[REDACTED].com) на пограничных маршрутизаторах, на что указывал в исковом заявлении прокурор.

Суд также не учел, что предоставляя техническую возможность доступа к запрещенной законом информации, ответчик фактически выступает ее распространителем в отношении других лиц. Имея техническую

возможность, он должен в силу закона принять меры по ограничению доступа к интернет-сайту.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 апреля 2010 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 2 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 апреля 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

