



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-О11-6СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Кондратова П.Е. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Пушкиной Г.П. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 15 февраля 2011 г., по которому

**Магомадов З** [redacted] **С** [redacted]  
[redacted], судимый 7 октября 2003 г. по ч. 3 ст. 205, пп. «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ст. 317, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 222 УК РФ к 23 годам лишения свободы; 1 апреля 2005 г. по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 19 годам 11 месяцам лишения свободы,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «б», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью.

За ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., мнение прокурора Титова Н.П., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего об отмене приговора, объяснения оправданного Магомадова З.С. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Кабалоевой В.М., просившей оставить приговор без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения, Судебная коллегия

#### установила:

Магомадов З.С. органами предварительного расследования обвинялся в покушении на убийство потерпевшего З [ ] в связи с осуществлением им служебной деятельности, совершенное в составе организованной группы, не доведенное до конца по независящим от воли виновного обстоятельствам, а также в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, совершенном организованной группой.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Магомадов З.С. по данному обвинению оправдан.

**В кассационном представлении государственный обвинитель Пушкова Г.П.** просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты в присяжные заседатели А [ ] и М [ ] скрыли от суда информацию о судимости своих близких родственников. Соккрытие этих обстоятельств не позволило стороне обвинения заявить мотивированные и немотивированные отводы, в связи с этим полагает, что вердикт вынесен незаконным составом суда.

В возражениях на кассационное представление оправданный Магомадов З.С. и адвокат Умаев А.А. просят оправдательный приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет постановление им оправдательного приговора.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В соответствии с пп. 8 и 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ основанием отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, может служить также нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей либо вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

Таких нарушений закона допущено не было.

Как видно из материалов уголовного дела, при опросе кандидатов в присяжные заседатели с целью установления обстоятельств, препятствующих их участию в разбирательстве уголовного дела, председательствующим судьей в числе иных был задан вопрос о том, был ли кто-либо из них ранее судим и имеет ли кто-либо ранее судимых близких родственников.

Согласно протоколу судебного заседания никто из кандидатов в присяжные заседатели о наличии своей судимости и судимости близких родственников не заявил (л.д. 8 т. 6).

В ходе судебного разбирательства у сторон неоднократно выяснялся вопрос о том, не обнаружались ли обстоятельства, препятствующие участию присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела. Участники процесса, в том числе государственный обвинитель, заявляли об отсутствии таких обстоятельств (л.д. 13, 28, 33, 41, 49 т. 6).

Однако после провозглашения приговора государственным обвинителем, принесшим кассационное представление, были представлены факты, свидетельствующие о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные заседатели М [ ] скрыл от суда, что его родной брат М [ ] осужден за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, а кандидат в присяжные заседатели А [ ] скрыл, что его родной брат А [ ] осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Достоверность этих данных у Судебной коллегии не вызывает сомнений, поскольку они подтверждены приложенными к кассационному представлению копиями приговоров и справками соответствующих органов о родственных отношениях.

Между тем из их содержания следует, что М [ ] являющийся родным братом М [ ], осужден 16 сентября 2005 г. Гудермесским городским судом по ч. 1 ст. 175 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев.

В соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, условно осужденных, судимость погашается по истечении испытательного срока.

Таким образом, на момент начала судебного разбирательства уголовного дела в отношении Магомадова З.С. судимость М [ ] была погашена.

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

В связи с этим оснований для утверждения о том, что на момент формирования коллегии присяжных заседателей по уголовному делу в отношении Магомадова З.С. родной брат кандидата в присяжные заседатели М [ ] [ ] – М [ ] [ ] имел непогашенную судимость, не усматривается.

Что касается довода кассационного представления о том, что кандидат в присяжные заседатели А [ ], скрыл от суда сведения о судимости родного брата А [ ], то его тоже нельзя признать обоснованным.

Наличие судимости у близкого родственника само по себе не может свидетельствовать об осведомленности других членов семьи об этом без подтверждения данного факта самими членами семьи либо вступившим в законную силу приговором.

Анализ имеющихся в уголовном деле материалов свидетельствует о том, что кандидат в присяжные заседатели А [ ], несмотря на то, что проживает с братом в одном населенном пункте, об осуждении брата мог не знать.

Так, А [ ] [ ], по приговору Октябрьского районного суда г. Грозного от 20 января 2010 г. осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Согласно приговору он был задержан 5 декабря 2009 г. в г. Грозном сотрудниками ОУУМ ОВД по Октябрьскому району и доставлен для установления личности в отделение

милиции [ ] УВД по г. Грозному. При личном досмотре в кармане его куртки был обнаружен и изъят сверток с веществом растительного происхождения, являющимся наркотическим средством (марихуаной) массой 8,2 г.

Те обстоятельства, что преступление А [ ] [ ] совершено на территории другого населенного пункта, под стражей он не содержался и осуждался к условному наказанию, ставят под сомнение осведомленность кандидата в присяжные заседатели А [ ], о наличии судимости у брата.

В материалах уголовного дела какие-либо доказательства, подтверждающие его осведомленность о судимости брата, отсутствуют. Не представлены такие сведения и государственным обвинителем.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о том, что кандидаты в присяжные заседатели М [ ] и А [ ], скрыли от суда информацию о судимости близких родственников, в связи с этим не может признать обоснованным и довод о вынесении вердикта незаконным составом суда.

Учитывая, что по мотивам, приведенным в кассационном представлении, оснований для отмены оправдательного приговора не имеется, предусмотренных ч. 2 ст. 385 УПК РФ нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы ограничили право государственного обвинителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, не установлено, Судебная коллегия находит постановленный в отношении Магомадова З.С. приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 15 февраля 2011 г. в отношении **Магомадова З [ ] С [ ]** оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи