



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Еременко Т.И.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа о ликвидации местной мусульманской религиозной организации «ИМАН» г. Губкинского Централизованной религиозной организации мусульман Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямало-Ненецкий Казыят» по апелляционной жалобе названной религиозной организации на решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июня 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно свидетельству о государственной регистрации некоммерческой организации запись о создании местной мусульманской религиозной организации «ИМАН» г. Губкинского Централизованной религиозной организации мусульман Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямало-Ненецкий Казыят» (далее – ММРО «ИМАН») в Единый государственный реестр юридических лиц внесена 25 апреля 2008 г., запись о некоммерческой организации внесена в ведомственный реестр зарегистрированных некоммерческих организаций 4 мая 2008 г.

Прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в суд с заявлением о ликвидации указанной религиозной организации, ссылаясь на выявленные в ходе проверки неустранимые нарушения действующего законодательства.

Такие нарушения, по мнению заявителя, являющиеся основанием для ликвидации религиозной организации, выразились в том, что при её создании нарушен принцип добровольности, поскольку отдельные лица, указанные в протоколе общего собрания в качестве учредителей, таковыми не являются. В протоколе общего собрания учредителей религиозной организации от 10 января 2008 г. содержатся недостоверные сведения об участвующих в голосовании учредителях, что собрание проведено в отсутствие кворума, что на территории Ямало-Ненецкого автономного округа проживает менее 10 человек, входящих в состав организации и это свидетельствует об отсутствии её деятельности.

Считает, что ММРО «ИМАМ», являясь некоммерческой организацией, обязана была в соответствии с требованиями федерального законодательства представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчёт о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, информировать о продолжении своей деятельности.

Поскольку в деятельности религиозной организации имеют место неоднократные грубые длящиеся на протяжении нескольких лет нарушения действующего законодательства, заявитель полагал необходимым принять решение о ликвидации ММРО «ИМАМ».

Решением Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июня 2013 г. заявление прокурора удовлетворено.

В апелляционной жалобе ММРО «ИМАМ» просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права, и принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Прокурором, участвующим в деле, относительно апелляционной жалобы поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности решения суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции на основании представленных доказательств пришёл к обоснованному выводу о том, что в деятельности религиозной организации имеются неустранимые нарушения федерального законодательства, выразившееся в несоблюдении положений закона, регламентирующих порядок её создания, а также нарушения закона относительно численности участников местной религиозной организации и правомерно расценил это как основание для ликвидации ММРО «ИМАМ».

Позиция суда основана на правильном применении норм действующего федерального законодательства, регулирующего правоотношения в области

прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, а также регламентирующего правовое положение религиозных объединений.

Религиозные организации – это добровольные объединения граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, которые регистрируются в качестве юридических лиц (часть 1 статьи 8 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

Вопросы принудительной ликвидации религиозных организаций урегулированы комплексом нормативных правовых актов, в том числе и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Понятие ликвидации юридического лица содержится в пункте 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому ликвидация юридического лица влечёт его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Пунктом 2 названной статьи определено, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей её уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в качестве оснований ликвидации религиозной организации предусматривает неоднократные или грубые нарушения норм Конституции Российской Федерации, названного Федерального закона и иных федеральных законов либо систематическое осуществление религиозной организацией деятельности, противоречащей целям её создания, а также неоднократное непредставление в установленный срок обновлённых сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц (пункт 1 статьи 14).

В силу пункта 2 статьи 8 приведённого выше закона религиозные организации в зависимости от территориальной сферы своей деятельности подразделяются на местные и централизованные.

Местной религиозной организацией признаётся религиозная организация, состоящая в соответствии со своим уставом не менее чем из 10 участников, достигших возраста восемнадцати лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении (часть 3 названной выше статьи).

Статьями 10, 15 указанного Федерального закона определено, что религиозная организация действует на основании устава в соответствии со своими внутренними установлениями, если они не противоречат законодательству Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, ММРО «ИМАМ» зарегистрирована по заявлению Юсупова И.И., представившего учредительные документы, в том числе протокол учредительного собрания мусульман г. Губкинского от 10 января 2008 г., согласно которому решение о создании местной религиозной организации приняли единогласно 13 человек. На этом же собрании было утверждено правление в составе 9 человек и на должность Имама и председателя правления утверждён Юсупов И.И.

Именно в отношении 13 человек в регистрирующий орган представлены сведения как об учредителях ММРО «ИМАМ»: Юсупов И.И., проживающий в Республике Башкортостан, Саламов Р.А., проживающий в г.Грозном, Муслиев А.А., проживающий в г. Новый Уренгой, а также проживающие в г. Губкинском Гасанов Г.М., Дагитов А.Р., Мусаев А.Х., Алероев Х.А., Сайханов И.В., Юшаев С.С., Пушкаш Р.М., Исмагилов Р.Р., Максудов Ш.П. и Магдиев Г.К.

Вместе с тем судом первой инстанции установлено, что учредителями местной религиозной организации были 9 человек. Саламов Р.А., Максудов Ш.П., Пушкаш Р.М. и Алероев Х.А. 10 января 2008 г. в собрании участие не принимали, то есть учредителями местной религиозной организации не являлись.

Приведённое обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, показаниями свидетелей Саламова Р.А., Максудова Ш.П. и Пушкаша Р.М., а также свидетеля Бамбышева А.А., проводившего проверку сообщения о фиктивности документов, представленных для регистрации ММРО «ИМАМ».

Суд первой инстанции, проанализировав показания указанных лиц, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, обоснованно пришёл к заключению, что в протоколе от 10 января 2008 г., представленном для регистрации юридического лица в уполномоченный орган, содержатся недостоверные сведения.

При этом суд правильно руководствовался положениями абзаца четвёртого пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которым религиозной организации может быть отказано в государственной регистрации, если представленные документы содержат недостоверные сведения.

Судом также установлено, что в настоящее время Юсупов И.И., Ситдииков Р.М., Мусаев А.Х., Дагитов А.Р., Юшаев С.С., Муслиев А.А., являющиеся учредителями ММРО «ИМАМ», выехали за пределы Ямало-Ненецкого автономного округа.

Доказательств того, что после создания религиозной организации в 2008 году были приняты в её члены иные граждане, как это предусмотрено пунктами 3.3 и 3.7 Устава ММРО «Имам», не представлено.

Участие иных верующих в религиозных обрядах, проходящих в мечети г. Губкинского, не свидетельствует о их членстве в религиозной организации, для приёма в члены которой требуется в обязательном порядке волеизъявление гражданина, выраженное письменно или устно, а также решение правления, являющегося постоянно действующим руководящим органом ММРО «ИМАМ».

Принимая во внимание, что на момент создания религиозной организации и в период её деятельности в состав ММРО «Имам» входило менее 10 членов-учредителей, постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении, что в силу приведённых выше законоположений является обязательным условием существования местной религиозной организации как юридического лица, суд правомерно принял решение о ликвидации ММРО «ИМАМ».

В связи с изложенным Судебная коллегия признаёт несостоятельным утверждения в апелляционной жалобе о том, что решение суда вынесено с существенными нарушениями процессуального и материального права и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия не может не согласиться с доводом апелляционной жалобы о недопустимости ликвидации организации лишь по формальному признаку неоднократности нарушений действующего законодательства.

На данное обстоятельство обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, не содержащего конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в названном постановлении, приведённая норма гражданского законодательства предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду - с учётом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Между тем по настоящему гражданскому делу судом первой инстанции установлены не только нарушения требований действующего законодательства, предусматривающего обязанность религиозной организации представлять в уполномоченный орган отчёт о своей деятельности, ежегодную информацию о продолжении своей деятельности, а также сообщать об изменении сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица, которые могут быть устранены, но и грубое нарушение положений Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о

религиозных объединениях», регламентирующих создание и порядок деятельности местных религиозных организаций.

Судебная коллегия считает, что ликвидация ММРО «ИМАМ» не влечёт нарушение прав верующих людей на вероисповедание, совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, а также на обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

Гарантированное статьёй 28 Конституции Российской Федерации право на совместное вероисповедание является непосредственно действующим, закон не запрещает верующим на добровольной основе объединиться в религиозную группу без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица в целях совместного исповедания и распространения веры (статьи 6 и 7 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих вывод суда о грубом нарушении закона при создании религиозной организации, позиция представителя ММРО «ИМАМ» основана на ошибочном толковании норм права, в силу чего оснований для отмены судебного постановления Судебная коллегия по административным делам не находит.

Несостоятельным является довод жалобы о пропуске заявителем срока исковой давности в силу истечения трёхгодичного срока с момента создания местной религиозной организации, поскольку указанный срок правильно судом исчислен с момента установления нарушений закона при создании ММРО «ИМАМ».

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу местной мусульманской религиозной организации «ИМАН» г. Губкинского Централизованной религиозной организации мусульман Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямало-Ненецкий Казыят» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

