



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ14-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Анишиной В.И.,
судей Абакумовой И.Д. и Александрова В.Н.
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению редакции «Балтийское Информационное агентство» об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя,

по кассационной жалобе редакции «Балтийское Информационное агентство» на определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2014 г. об отказе в восстановлении процессуального срока.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя редакции «Балтийское Информационное агентство» Солнышкина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2013 г. по делу №2-2374/2013 редакции «Балтийское Информационное агентство» (далее — «БалтИнфо») отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по исполнению решения Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 августа 2012 года по делу №2-2130/2012, которые выразились в вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства от 21 декабря 2012 г. № 1263941/12/14/78, в

выдаче требования № 239339/13/14/78 и предупреждения № 239338/13/14/78 от 12 марта 2013 года.

На указанное решение суда «БалтИнфо» подало апелляционную жалобу, содержащую просьбу о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Определением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 февраля 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2014 года, «БалтИнфо» в удовлетворении заявления о восстановлении срока отказано.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 26 мая 2014 года отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе главный редактор «БалтИнфо» просит отменить определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2014 г. как принятые с нарушением норм процессуального права, восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2013 г., направить дело в Санкт-Петербургский городской суд в качестве суда апелляционной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились главный редактор «БалтИнфо» Чекушкина А.О., судебный пристав – исполнитель Петроградского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу Ахтямов А.М. и МакИлрот Майкл. Судебная коллегия считает возможным на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами допущено такое существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным Кодексом.

В силу части 3 статьи 107 названного Кодекса течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 данного Кодекса со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 указанного Кодекса в соответствующее число следующего месяца.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть решения Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга оглашена 18 декабря 2013 г.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 20 декабря 2013 г., следовательно, срок на подачу апелляционной жалобы на данное решение суда истек 21 января 2014 г.

Апелляционная жалоба на решение суда от 18 декабря 2013 года подана в суд 22 января 2014 г., то есть с нарушением установленного срока.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суды указали, что представитель «БалтИнфо» присутствовал в судебном заседании 18 декабря 2013 г., где была оглашена резолютивная часть решения и разъяснены порядок и срок его обжалования. С 10 января 2014 г. (день сдачи дела в канцелярию суда) до 21 января 2014 г. (истечение срока обжалования) имелось достаточно времени для составления и подачи юридическим лицом мотивированной апелляционной жалобы.

Однако суды не учли следующее.

Статья 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет право лица, участвующего в деле, на подачу апелляционной жалобы на решение суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. При этом суд не вправе сокращать данный срок на подачу апелляционной жалобы.

В данном случае, в окончательной форме решение суда изготовлено 20 декабря 2013 г., однако дело сдано в канцелярию лишь 10 января 2014 г. и, следовательно, реальная возможность на ознакомление с мотивированным

решением суда появилась у «БалтИнфо» с указанной даты. При этом, как следует из определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 26 мая 2014 г. об отказе в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, 13 и 14 января 2014 г. отдел делопроизводства не осуществлял прием.

По мнению судебной коллегии, данные обстоятельства, препятствовали в получении «БалтИнфо» мотивированного решения суда в более ранние сроки (получено 21 января 2014 г.), и сократили срок подготовки и подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба подана «БалтИнфо» 22 января 2014 г., то есть на следующий день после получения копии решения суда в окончательной форме, при этом срок для подачи апелляционной жалобы истекал 21 января 2014 г.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, срок, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен.

Перечень обстоятельств, по которым может быть восстановлен срок на кассационное обжалование судебных постановлений, не является исчерпывающим.

Совокупность приведенных выше обстоятельств дает основание полагать, что причины пропуска срока на подачу заявителем апелляционной жалобы на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2013 г., могут быть признаны уважительными.

Кроме того, в нарушение части 2 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении заявления о восстановлении срока в отсутствие лиц, участвующих в деле, суд не располагал данными, подтверждающими извещение «БалтИнфо» и иных участников дела о месте и времени судебного заседания (4 февраля 2014 года в 16 часов 30 минут), что свидетельствует о существенном нарушении судом норм процессуального права.

Поскольку допущенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов «БалтИнфо», обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Так как все имеющие значение для разрешения вопроса о восстановлении процессуального срока обстоятельства установлены, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое судебное постановление о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, и направлении дела на рассмотрение по существу в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Петроградского районного суда г.Санкт-Петербурга от 4 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2014 г. отменить.

Восстановить редакции «Балтийское Информационное агентство» процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 декабря 2013 года.

Дело направить на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Председательствующий
Судьи**

