



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Вавильчевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дуцовой Т.И. и И.И. о признании Королева О.В. безвестно отсутствующим

по кассационной жалобе Дуцовой Т.И. и И.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 1 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Дуцовой Т.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дуцева Т.Н. обратилась в суд с заявлением о признании Королева О.В., [REDACTED] года рождения, безвестно отсутствующим.

В обоснование заявления указала, что Королев О.В., [REDACTED] года рождения, уроженец г. С [REDACTED], зарегистрированный по адресу: Республика [REDACTED], [REDACTED] является отцом ее дочери – Королевой А.О., [REDACTED] года рождения, однако с 2007 года о его местонахождении ничего не известно. Признание Королева О.В. безвестно отсутствующим необходимо заявителю для оформления субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, а также для назначения дочери пенсии по случаю потери кормильца в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 января 2014 г. заявление Дуцовой Т.И. удовлетворено. Королев О.В., [REDACTED] года рождения, уроженец г. С [REDACTED], зарегистрированный по адресу: Республика [REDACTED], [REDACTED], признан безвестно отсутствующим.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 1 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления Дуцовой Т.И.

Дуцовой Т.И. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения от 1 апреля 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2014 г. кассационная жалоба Дуцовой Т.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы заявителя, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного постановления.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Королев О.В. является отцом Королевой А.О., [REDACTED] года рождения, это подтверждается свидетельством об установлении отцовства и свидетельством о рождении.

Королев О.В. зарегистрирован по адресу: Республика [REDACTED] г. [REDACTED], однако там не проживает.

Согласно сообщению уголовного розыска МВД по Республике Мордовия от 23 декабря 2013 г. Королев О.В. числится в розыске за отделом полиции № 3 УМВД России по городскому округу Саранск с 18 января 2008 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также за отделом полиции № 1 УМВД России по городскому округу Саранск с 22 октября 2008 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации.

До настоящего времени предпринятыми мерами розыска установить местонахождение Королева О.В. не представилось возможным.

Как следует из сообщения оперативно-розыскной части уголовного розыска № 3 МВД по Республике Мордовия от 14 декабря 2010 г., содержащегося в материалах розыскного дела на Королева О.В., в отношении его поступила оперативная информация о том, что данный гражданин был убит неустановленными лицами на территории Ульяновской области.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 октября 2012 г., вынесенным следователем следственного отдела по Засвияжскому району г. Ульяновска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области указано, что в ходе

дополнительной проверки местонахождение Королева О.В. установлено не было, однако данных о том, что в отношении его было совершено преступление, также получено не было. В возбуждении уголовного дела по заявлению Королевой Е.В. о безвестном исчезновении Королева О.В. отказано в связи с отсутствием события преступления. Вместе с тем указанным постановлением установлено, что после безвестного исчезновения Королева О.В. на территории Ульяновской области в середине марта 2007 года билеты на железнодорожный транспорт им не приобретались, абонентские номера операторами мобильной связи за ним не регистрировались.

В соответствии с имеющимися в налоговых органах Республики Мордовия сведениями налоговые декларации Королевым О.В. за период с 18 марта 2007 г. по настоящее время не представлялись, в региональной базе данных Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и в региональной базе данных Единого государственного реестра юридических лиц сведения на Королева О.В. отсутствуют.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявление Дуцевой Т.И. о признании Королева О.В. безвестно отсутствующим, суд первой инстанции исходил из того, что с марта 2007 года сведений о месте пребывания Королева О.В. в месте его жительства не имеется, родственники данными о его местонахождении не располагают. Сам по себе факт нахождения лица в федеральном розыске не может служить причиной отказа в удовлетворении заявления при наличии иных установленных законом оснований. Длительное отсутствие Королева О.В. в месте жительства и неизвестность его пребывания затрагивают интересы несовершеннолетней Королевой А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, поскольку ее законный представитель лишена возможности обратиться с заявлением о назначении ребенку пенсии по случаю потери кормильца, получении субсидий на жилье, что ставит семью в трудное материальное положение.

С выводами суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия, указав, что представленные заявителем сведения недостаточны для удовлетворения требования о признании гражданина Королева О.В. безвестно отсутствующим, поскольку имеются основания полагать, что Королев О.В. может умышленно

скрываться от правоохранительных органов с целью уклонения от наказания за совершение им преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

Институт признания гражданина безвестно отсутствующим - это удостоверение в судебном порядке факта длительного отсутствия гражданина в месте его постоянного жительства, если оказались безуспешными меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем. Данный институт процессуального права имеет целью предотвращение - как для самого гражданина, о месте пребывания которого нет сведений в его месте жительства, так и для других лиц, в том числе имеющих право на получение от него содержания, для которых от признания гражданина безвестно отсутствующим зависит реализация определенных социальных гарантий - негативных последствий такого отсутствия в имущественной и неимущественной сфере.

Юридически значимые обстоятельства были установлены судом первой инстанции.

Заявитель Дуцева Т.И. является заинтересованным лицом по делу, поскольку длительное отсутствие в месте жительства и неизвестность пребывания Королева О.В. затрагивают интересы их несовершеннолетней дочери Королевой А [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED] года рождения, а именно оформление субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, а также назначение ребенку пенсии по случаю потери кормильца.

Сведений о месте пребывания Королева О.В. в месте его жительства не имеется с марта 2007 года. С указанного времени Королев О.В. не выходит на связь с родственниками, что подтвердили свидетели в ходе судебного заседания. На протяжении длительного времени в отношении названного

гражданина проводились оперативно-розыскные мероприятия, по результатам которых выяснить местонахождение Королева О.В. не представилось возможным.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 15 декабря 2010 г. Дуцовой Т.И. отказано в признании Королева О.В. безвестно отсутствующим.

Спустя более трех лет после вынесения судебного акта сведения о месте пребывания Королева О.В. в месте его жительства отсутствуют.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления истицы, судебная инстанция не приняла во внимание данные обстоятельства в их совокупности, посчитав, что факт объявления лица в федеральный розыск является исключительным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании гражданина безвестно отсутствующим, поскольку свидетельствует об умышленном сокрытии гражданином места своего пребывания.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны в нарушение статьи 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось. Всем обстоятельствам по делу в их совокупности судом первой инстанции была дана надлежащая оценка.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя и ее несовершеннолетнего ребенка, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 1 апреля 2014 г. подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 января 2014 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 1 апреля 2014 г. отменить, решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 января 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи