

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колесникова Н.А.,

судей: Хинкина В.С. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2002 г. дело по частной жалобе адвоката на определение Тамбовского областного суда от 25 марта 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

МАТВЕЕВА Владимира Николаевича и ЦЫБИНА Сергея Александровича по ст.ст. 131 ч. 3 п. «б» и 105 ч. 2 п.п. «д, ж, к» УК РФ и БАЛАБАЕВА Николая Алексеевича по ст. 316 УК РФ –

направлено прокурору Московского военного округа для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение адвоката Вертепова С.В. и заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего оставить определение суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Матвееву и Цыбину предъявлено обвинение в изнасиловании Дегтяревой и ее убийстве при отягчающих обстоятельствах, а Балабаеву – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Суд по ходатайству государственного обвинителя, с которым согласился потерпевший Дегтярев направил дело для производства дополнительного расследования в связи с необходимостью отмены постановления помощника военного прокурора Тамбовского гарнизона от 14.11.2001 г., которым уголовное дело в отношении Шмакова Максима Валерьевича прекращено за недоказанностью его участия в совершении преступления как противоречащее исследованным судом доказательствам.

Адвокат Вертепов С.Л. в частной жалобе на определение суда просит об его отмене и указывает, что оно вынесено с нарушением требований закона: суд имел возможность выделить материалы дела в отношении Шмакова в отдельное производство; суд в определении предрешил вопросы о доказанности вины, доказанности фактов, достоверности доказательств и преимуществе одних из них над другими; суд в обоснование выводов сослался на определенные материалы дела, которые им не исследовались.

Обвиняемый Цыбин С.А. в частной жалобе на определение суда также просит об его отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывая, что он привлечен к уголовной ответственности необоснованно, что расследование велось необъективно с применением недозволенных методов и, по его мнению, суд мог выделить материалы дела в отношении других лиц в отдельное производство.

В возражении на частную жалобу потерпевший Дегтярев С.И. указывает о согласии с определением суда и о необходимости проверки версии об участии Шмакова в преступлении и оценки действий последнего.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений потерпевшего, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Направляя уголовное дело для дополнительного расследования суд поставил под сомнение законность и обоснованность вынесенного военным прокурором постановления о прекращении уголовного дела за недоказанностью участия Шмакова в совершении преступления.

При этом суд сослался на показания обвиняемых по делу Матвеева, Балабаева, Цыбина, данные ими как в судебном заседании, так и на предварительном следствии, а также на показания самого Шмакова, проанализировав которые, суд указал, что эти доказательства свидетельствуют о причастности Шмакова к совершению преступления.

Данное суждение суда не свидетельствует о том, что суд в какой-то мере предопределил вопросы доказанности, виновности или преимущества одних доказательств перед другими, о чем необоснованно указано в частной жалобе.

Поскольку Шмаков является военнослужащим, а выделено в отношении него дела в отдельное производство невозможно, суд пришел

к правильному выводу о направлении уголовного дела на дополнительное расследование.

Доводы жалобы Цыбина о необоснованности определения суда удовлетворению не подлежат по вышеуказанным основаниям, а доводы в части необъективного расследования подлежат проверке и оценке в ходе дополнительного расследования, а в случае направления дела в суд по его окончании – проверке в судебном заседании.

Меру пресечения в отношении обвиняемых следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

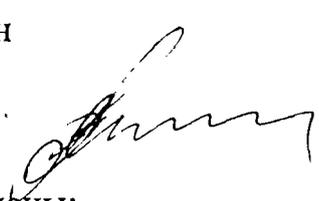
определение Тамбовского областного суда от 25 марта 2002 года в отношении Матвеева Владимира Николаевича, Цыбина Сергея Александровича и Балабаева Николая Алексеевича оставить без изменения, а частные жалобы – без удовлетворения.

Меру пресечения в отношении указанных лиц оставить без изменения.

Председательствующий – Н.А.Колесников

Судьи: В.С.Хинкин и Б.С.Кузьмин

Верно: Судья

 В.С.Хинкин

Копии определения направлены:

1. Нач.учреждения ИЗ-68/1 г.Тамбова в отношении Матвеева В.Н., Цыбина С.А.
2. В прокуратуру РФ.

Дело отправлено « ____ » июня 2002 г. в 3-х томах в Тамбовский о/с.