

Судья Нагорин В.И.

Дело № 12-002-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В. рассмотрела в судебном заседании

дело по частному протесту прокурора республики Марий Эл Михопаркина А.Г. на постановление судьи Верховного Суда республики Марий Эл от 6 марта 2002 года, которым

Петрову Ю.П. возмещен ущерб, причиненный незаконными действиями, в размере 52823 руб.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., заключение прокурора Шиховой Е.В., полагавшей протест об отмене постановления от 6 марта 2002 года отклонить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Постановлением судьи Верховного суда республики Марий Эл от 6 марта 2002 года удовлетворено заявление Петрова Ю.П. о возмещении ущерба, причиненного ему незаконными действиями органов предварительного следствия, в пользу Петрова взыскано 52823 руб.

В частном протесте прокурор республики Марий Эл просит об отмене этого постановления судьи, ссылаясь на то, что заявление Петрова было рассмотрено судьей без участия прокурора. Кроме того, по мнению прокурора судья вышел за рамки поданного Петровым заявления, в котором Петров просил лишь определить размер ущерба, причиненного ему незаконным привлечением к уголовной ответственности, а не взыскать его.

Проверив материалы, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит постановление судьи от 6 марта 2002 года подлежащим оставлению без изменения.

Как видно из материалов дела, судья, рассмотрел заявление Петрова о возмещении ему ущерба, причиненного незаконным привлечением к

уголовной ответственности, в соответствии с требованиями ст.53 Конституции РФ, а также ст.58-1 УПК РСФСР.

В соответствии со ст.58-1 ч.2 УПК РСФСР, при восстановлении нарушенных прав гражданина суд, как и орган дознания, следователь, прокурор обязаны не только разъяснить порядок восстановления нарушенных прав гражданина, но и принять необходимые меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Из заявления Петрова следует, что он выразил свое желание на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. Указал Петров и суммы не полученной им заработной платы за период незаконного содержания его под стражей, сумму, израсходованную им на оказанную ему юридическую помощь.

О том, что Петров желал возместить причиненные ему ущерб, а не только определить его сумму, свидетельствуют и возражения Петрова на частный протест прокурора, в которых Петров просит постановление судьи от 6 марта 2002 года оставить без изменения, а частный протест отклонить.

При таких обстоятельствах несостоятельной является и ссылка прокурора на то, что Петров не просил о возмещении ущерба, а только желал определить размер этого ущерба.

Все перечисленные суммы обоснованы представленными Петровым документами. В постановлении судьи сделан подробный расчет причиненного ущерба.

В частном же протесте не приведено ни одного довода в опровержение правильности выводов суда о взыскании в пользу Петрова 52823 рублей.

То обстоятельство, что прокурор не участвовал в рассмотрении заявления Петрова в суде, то это никак не повлияло на обоснованность взыскания судьей сумм в пользу Петрова за причиненный ему материальный ущерб незаконным привлечением к уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Постановление судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 6 марта 2002 года в отношении Петрова Юрия Павловича о возмещении ему ущерба в размере 52823 рублей оставить без изменения, частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий 

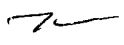
Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Копии определения направлены:

1. Начальнику 

2 В Прокуратуру РФ

3 Дело отправлено « 06 » 2002 года в 1-е место
в Верховный Суд Республики
Марий Эл