



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89 Г02 - 8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2001 г. гражданское дело по заявлению прокурора Тюменской области о признании ст.ст.2, 3, 3.1, 4 закона Тюменской области от 06.12.1999 г. № 145 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере деятельности по обращению с промышленными отходами (материалами, веществами, кроме радиоактивных), в том числе ломом цветных и черных металлов» (в редакции законов Тюменской области от 26.10.2001 г. № 433, от 30.11.2001 г. № 444) противоречащими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению, по кассационному протесту и.о.прокурора Тюменской области на решение Тюменского областного суда от 5 марта 2002 г., которым заявление прокурора Тюменской области о признании статей 2, 3, 3.1 и 4 закона Тюменской области от 06.12.1999 г. № 145 «Об административной ответствен-

ности за правонарушения в сфере деятельности по обращению с промышленными отходами (материалами, веществами, кроме радиоактивных), в том числе ломом цветных и черных металлов» (в редакции законов Тюменской области от 26.10.2001 г. № 433, от 30.11.2001 г. № 444) противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению, оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г.Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Тюменской области обратился в суд с заявлением о признании ст.ст. 2, 3, 3.1 и 4 закона Тюменской области от 06.12.1999 г. № 145 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере деятельности по обращению с промышленными отходами (материалами, веществами, кроме радиоактивных), в том числе ломом цветных и черных металлов» (в редакции законов Тюменской области от 26.10.2001 г. № 433, от 30.11.2001 г. № 444) противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению, ссылаясь на то, что указанные нормы приняты с превышением полномочий Тюменской областной Думы и противоречат: ст.2 закона области – ч.3 п.1 ст.49 ГК РФ и абзацу 3 ст.2, ст.3, 5, 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которым определение перечня лицензируемых видов деятельности и установление лицензионных требований и условий относится к исключительной компетенции Российской Федерации; ст.3 закона области – абзацу 11 ст.5, п.1 ст.19 Федерального закона от 24.06.98 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в соответствии с требованиями которых организация государственного учета и отчетности в области обращения с отходами относится к полномочиям Российской Федерации; ст.ст.3.1, 4 закона области – абзацу 8 ст.5, ст.16 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Представители Тюменской областной Думы и администрации Тюменской области возражали против заявления прокурора.

Тюменским областным судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в кассационном протесте просит и.о.прокурора Тюменской области, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к его удовлетворению.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 1 ст.72 Конституции РФ административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (п.2 ст.76 Конституции РФ).

Согласно п.2 ст.12 Федерального закона «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации» до принятия федеральных законов по вопросам, отнесенным к предметам совместного ведения, субъекты РФ вправе осуществлять по таким вопросам собственное правовое регулирование. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводятся в соответствие с принятым федеральным законом.

В соответствии со ст.2 названного Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 г. «Об отходах производства и потребления» правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется настоящим Федеральным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными актами субъектов Российской Федерации.

Поскольку федеральным законодательством не установлена административная ответственность в сфере деятельности по обращению с отходами производства и потребления, Тюменская областная Дума вправе была осуществить собственное правовое регулирование, касающееся административной ответственности за нарушения в сфере деятельности по утилизации, складированию, перемещению, размещению, захоронению, уничтожению промышленных и иных отходов (материалов, веществ, кроме радиоактивных), в том числе деятельности по заготовке и реализации лома цветных и черных металлов в Тюменской области.

Утверждение в протесте о том, что оспариваемые нормы областного закона противоречат федеральному законодательству, по указанным выше мотивам, не могут служить основанием к отмене решения суда.

Данные о том, что по указанным вопросам имеются Федеральные законы, предусматривающие административную ответственность, отсутствуют и прокурор на это обстоятельство не ссылается.

Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен материальный закон, регулирующий возникшие спорные отношения, нарушения норм процессуального права не допущено, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 307, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Тюменского областного суда от 5 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационный протест и.о.прокурора Тюменской области – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

