

Председательствующий
Лодыженская И.И.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Каримова М.А.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 4 января 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Лакозы А.Н. на приговор Ленинградского областного суда от 30 августа 2001 года, по которому

ЛАКОЗА Алексей Николаевич, родившийся 18 февраля 1977 года в г. Тосно Ленинградской области, ранее не судимый

осужден к лишению свободы по п.п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 11 лет, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет с конфискацией имущества.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с Лакозы А.Н. в пользу Белолипской М.В. в возмещение материального ущерба 11 544 рубля и в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лакоза признан виновным и осужден за убийство Мининой З.И. 1939 года рождения, заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевшую, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены им 2 ноября 2000 года в г. Никольское Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Виновным себя осужденный признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лакоза А.Н., указывает, что мотивом убийства Мининой явилось поведение потерпевшей, которая стала грубо его оскорблять, чем вывела его из состояния равновесия. Считает, что в отношении него необходимо было провести судебно-психологическую экспертизу с целью установления аффекта, в котором он находился в момент убийства.

Денег и вещей из квартиры потерпевшей после ее убийства не похищал.

Просит «оправдать» его по п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ и изменить квалификацию его действий по причинению смерти Мининой.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Лакозы в разбое и убийстве правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к разбою не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, потерпевшая Белолипская пояснила в судебном заседании, что придя в квартиру к матери, она обнаружила, что мать мертва, а рядом с ее трупом в комнате лежит солонка, в которой мать хранила золотые изделия, а на столе – открытый пустой кошелек. Из квартиры похищены деньги 350 рублей, золотые серьги и обручальное кольцо.

О том, что у потерпевшей имелись деньги, подтвердила в судебном заседании и свидетель Куцерубова, которая пояснила что накануне убийства 1 ноября 2000 года она по просьбе потерпевшей обменяла доллары США, купила продукты и отдала Мининой около 370 рублей.

Из показаний свидетеля Родионовой следует, что 2 ноября 2000 года к ней приходил Лакоза, предлагал ей вывести из квартиру Минину, чтобы украсть у нее деньги, просил заложить его куртку, но она отказалась выполнить его просьбы. После его ухода из квартиры пропал нож. Примерно через два часа в тот же день она увидела у Федорова Лакозу, причем у него уже были деньги, и вместе с Федоровым они поехали за наркотиками.

Показаниям свидетеля Родионовой соответствуют и показания свидетеля Федорова, из которых также следует, что Лакоза пришел к нему с деньгами и предложил съездить за наркотиками, при этом и за проезд, и за наркотики расплачивался Лакоза.

Проверялись судом и утверждения осужденного о совершении убийства в состоянии аффекта, однако не нашли подтверждения. При этом с учетом целенаправленного, осознанного характера действий осужденного как в момент причинения смерти потерпевшей, так и сразу после убийства, суд правильно указал, что Лакоза не находился в состоянии сильного душевного волнения.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что Лакоза совершил разбойное нападение на потерпевшую Минину, в процессе которого убил ее.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по п.п. «в», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Согласно заключению комиссии врачей психиатров Лакоза не страдает каким-либо болезненным состоянием психики. Принимая во внимание эти выводы специалистов, а также поведение осужденного до и после совершения преступления суд обоснованно признал его вменяемым.

Оснований для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, о чем ставится вопрос в жалобе, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 30 августа 2001 года в отношении Лакозы Алексея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина

33-001-20

Копии определения направлены:

1 Начальнику Укр ЧЗ-47/1-бизнес-Пекерсбург

2 Укр-го РД

2. Дело отправлено « 01 » 200 2 года