

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 г. дело по кассационной жалобе осужденного Потапова В.Е. на приговор Архангельского областного суда от 31 июля 2001 года, по которому

П О Т А П О В Владимир Евгеньевич, 18 мая 1953 года рождения, уроженец г.Мурманска, русский, со средним специальным образованием, не судимый, -

осужден по ст. 135 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 2 п.п. «а, в, д» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 132 ч. 3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, к» УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ст. 120 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Потапова В.Е. в пользу Беляева О.В. и Беляевой Г.Н. 300 тысяч рублей, Федоровой Е.Е. 50 тысяч рублей, Кострушиной Е.Н. 10 тысяч рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Потапова В.Е., поддержавшего кассационную жалобу по ее доводам, заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор изменить, переквалифицировать действия Потапова со ст. 120 УК РСФСР на ст. 135 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Потапов В.Е. признан виновными в изнасилованиях не достигших 14-летнего возраста Федоровой Е.Е., 4 декабря 1986 года рождения и Беляевой Е.О., 27 мая 1991 года рождения, совершенных неоднократно и ранее совершившим насильственные действия сексуального характера;

в совершении убийства малолетней Беляевой Е.О., находящейся в беспомощном состоянии, сопряженного с изнасилованием;

в изнасиловании Кострушиной Е.Н., 23 сентября 1983 года рождения, заведомо для осужденного несовершеннолетней, совершенном неоднократно и ранее совершившим насильственные действия сексуального характера, соединенном с угрозой убийством;

в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении не достигшей 14-летнего возраста Федоровой Е.Е. с использованием ее беспомощного состояния, неоднократно и ранее совершившим изнасилование;

в совершении развратных действий до 1 января 1997 года в отношении несовершеннолетней Федоровой Е.Е., а также аналогичных действий без применения насилия в отношении заведомо не достигших 14-летнего возраста Бородиной А.С., 18 мая 1988 года рождения и Бессоновой А.В., 28 ноября 1988 года рождения.

Преступления совершены в период с июля 1995 года по август 2000 года в г.Шенкурске Архангельской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Потапов виновным себя признал лишь по эпизодам изнасилования Федоровой Е.Е. и совершения в отношении ее насильственных действий сексуального характера и развратных действий, а в совершении каких-либо противоправных действий в отношении других потерпевших, в том числе, и в убийстве Беляевой Е.О., вину не признал, отрицая свою причастность к этому.

В кассационной жалобе осужденный Потапов В.Е., указывая на свое несогласие с приговором, считает, что суд не исследовал и не учел показаний потерпевшей Федоровой Е.Е. от 19 февраля 2001 года, не затребовал выписку о результатах обследования врачом-гинекологом осенью 1999 года. При ее допросе не присутствовали ни мать, ни педагог, не дано оценки показаниям в судебном заседании сестры потерпевшей.

По эпизодам изнасилования Кострушиной и совершения развратных действий в отношении малолетних Бессоновой и Бородиной названные потерпевшие на следствии первоначально также допрошены без родителей и педагогов, при этом их допрашивали работники милиции, вызывавшиеся в суд в качестве свидетелей и будучи заинтересованными в исходе дела лицами. По факту изнасилования и убийства Беляевой не исследованы и не получили оценки показания сестер Пластининых и Жигульской на следствии. На момент задержания он был тяжело болен в связи с полученной травмой, при этом на него оказывалось психологическое и физическое воздействие со стороны работников милиции, которые принуждали его к самооговору. Его ходатайства о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы необоснованно отклонены, а выводы аналогичной амбулаторной экспертизы являются неполными и необъективными, просит разобраться в деле и принять правильное решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Потапова по каждому эпизоду преступлений основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

По эпизодам изнасилования Федоровой Е.Е. и совершении в отношении ее насильственных действий сексуального характера и развратных действий осужденный Потапов В.Е. полностью признал себя виновным и в судебном заседании дал показания, соответствующие тем обстоятельствам содеянного, которые изложены в описательной части приговора.

Его показания по этому эпизоду соответствуют другим доказательствам.

Из показаний потерпевшей Федоровой Е.Е. усматривается, что в июле 1995 года, когда ей было 8 лет, отчим Потапов изнасиловал ее в сарае. В июле 1999 года в доме бабушки он снова изнасиловал ее. После первого изнасилования он систематически стал совершать с ней иные насильственные действия сексуального характера, которые имели место в октябре и декабре 1995 года, в мае и сентябре 1996 года, январе, марте и октябре 1997 года, по два раза в январе и феврале 2000 года в своем доме, а также в октябре, ноябре 1998 года в доме бабушки, дважды в сентябре и трижды в октябре 1999 года в помещении конторы АО «Шенкурский леспромхоз», куда он приглашал ее за продуктами и книгами. Все

действия совершались под угрозами со стороны Потапова и против ее воли.

Законный представитель потерпевшей Федорова С.П. показала, что в июле 1995 года видела как сожитель Потапов в крольчатнике совершал с 8-летней дочерью половой акт, но она об этом никуда не заявила, поскольку он обещал покончить жизнь самоубийством. После этого дочь жаловалась ей, что Потапов пристаёт к ней, но тот заверил ее, что ничего плохого он не совершает.

Их показания подтвердила свидетель Хаванова Л.П.

Из показаний свидетеля Гуменюк А.А. следует, что, со слов Федоровой С.П. ей известно об изнасиловании Потаповым ее дочери, при этом на ее вопрос Федорова сказала о случившемся не сообщает в милицию, не желая распространения сведений.

По заключению судебно-медицинского эксперта, целостность девственной плевы у Федоровой нарушена давно (т. 1 л.д. 21).

Из акта психологической экспертизы видно, что Федорова Е.Е. способна правильно оценивать происходившие в отношении ее события и действия, уровень ее интеллектуального развития соответствует возрасту (т. 1 л.д. 42-43).

По эпизодам изнасилования Кострушиной Е.Н., совершении развратных действий в отношении Бессоновой А.В. и Бородиной А.С., изнасилования и убийства Беляевой Е.О. осужденный Потапов В.Е. виновным себя не признал, отрицая причастность к совершению данных преступлений.

Однако его вина в совершении данных преступлений нашла в приговоре мотивированное обоснование.

В связи с изменением в судебном заседании показаний потерпевшими Кострушиной Е.Н., Бородиной А.С. и Бессоновой А.В. со ссылкой на оговор ими осужденного на предварительном следствии суд исследовал их показания в совокупности и дал мотивированную оценку причинам изменения ими показаний, обоснованно признав правдивыми и достоверными показания каждой из них, данные на предварительном следствии.

Из показаний потерпевшей Кострушиной Е.Н. на предварительном следствии следует, что в сентябре 1998 года Потапов пригласил ее в свою квартиру и предложил совершить половой акт, а на отказ насильно положил ее на диван, раздел и изнасиловал.

Из показаний ее законного представителя Кузнецовой О.Ю. следует, что ее сестра Кострушина Е.Н. на предварительном следствии давала правдивые показания, так как не могла придумать обстоятельства содеянного.

Свидетель Первушин А.В. показал, что 17 апреля 2001 года Кострушина по телефону сообщила ему, что Потапов совершил с ней насильственный половой акт, о чем она хочет поговорить с ним. Он убедил ее сообщить об этом в милицию, что она и сделала. Считает, что о ее изнасиловании потерпевшая рассказала правду.

Из показаний свидетеля Хохрякова Н.А. следует, что после разговора с Первушиным в отношении изнасилования Кострушина подробно рассказала об обстоятельствах ее изнасилования Потаповым и угрозах с его стороны.

Факт нарушения у Кострушиной Е.Н. целостности девственной плевы подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта (т. 1 л.д. 111).

Из показаний потерпевших Бородиной А.С. и Бессоновой А.В. на предварительном следствии усматривается, что в июле 2000 года к ним подошел ранее незнакомый Потапов и пригласил к себе домой попить чаю. Они согласились и пошли с ним. Он напоил их чаем, ушел в комнату, а затем вернулся в кухню с приспущенными до колен брюками. Он сел на стул и стал совершать развратные действия, но они испугались и убежали (т. 3 л.д. 107-108, 111-113, 118).

Из показаний в судебном заседании специалиста педагога-психолога Ботыгина С.В. следует, что на следствии потерпевшие Кострушина и Бессонова в силу ряда психологических обстоятельств дали правдивые показания, а в судебном заседании дали неправдивые показания, что характерно для детей с теми заболеваниями, которые они имеют.

Из показаний допрошенного в качестве свидетеля врача-психиатра видно, что в беседе Потапов рассказал ему о своем влечении к подросткам.

Представители потерпевших Бородин С.С. и Бессонова Т.И. показали, что их дочери не смогли бы придумать обстоятельства совершенного с ними Потаповым и на следствии дали правдивые показания.

Из показаний потерпевшей Беляевой Г.Н. следует, что она подтвердила факт обнаружения трупа дочери в лесопарковой зоне г.Шенкурска 30 сентября 2000 года. Ранее Потапов знал ее дочь.

Аналогичные показания дал потерпевший Беляев О.В.

В судебном заседании оба потерпевших опознали изъятые с места происшествия вещи их дочери.

Из показаний свидетеля Жигульской А.Л. видно, что она видела, как 13 августа 2000 года Потапов вел за руку девочку, одетую в желтое платье и синие колготки, при этом девочка плакала и не хотела с ним идти. Через полчаса в лесопарковой зоне она слышала плач и крики девочки, что ей больно. В кустах она видела лежавшего на земле мужчину, который, повернувшись к ней спиной, быстро вскочил и стал одевать приспущенные брюки. По одежде она узнала Потапова. Через некоторое время она видела, как он вел плачущую девочку, на которой не было колготок. Он шел туда, где впоследствии был обнаружен труп девочки.

Из показаний свидетелей Пластининых видно, что они видели, как в лесопарковой зоне мужчина совершал половой акт с девочкой.

Факт обнаружения трупа Беляевой Е. с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 2 л.д. 43-49).

Из акта судебно-медицинской экспертизы усматривается, что по объективным причинам причину смерти Беляевой Е. установить не удалось, однако у нее установлены разрывы девственной плевы и слизистой оболочки влагалища; на шее трупа обнаружена петля из завязанных узлом колготок (т. 2 л.д. 87-91).

Из акта экспертизы вещественных доказательств следует, что на платье Беляевой Е.О. обнаружены волокна наслоения от пиджака Потапова, а на ее трусах – волокна от его брюк (т. 3 л.д. 43-47, 54-56).

Приведенные доказательства в их совокупности опровергают доводы жалобы осужденного о получении доказательств с применением недозволённых методов и нарушениями уголовно-процессуального закона, чему в приговоре дана надлежащая мотивированная оценка, в том числе дана надлежащая оценка доводов о его психическом состоянии.

При таких обстоятельствах является правильной оценка юридической квалификации его действий по ст. 135, 131 ч. 2 п.п. «а, в, д», 131 ч. 3 п. «в», 132 ч. 3 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «в, к» УК РФ.

Вместе с тем, развратные действия в отношении Федоровой, совершенные до введения в действие УК РФ, необоснованно квалифицированы по ст. 120 УК РСФСР, которая ввиду отсутствия альтернативных видов наказания является более тяжкой, по сравнению со ст. 135 УК РФ, по которой следует квалифицировать все развратные действия осужденного.

Кроме того, в нарушение ст. 29 УПК РСФСР гражданские иски о компенсации морального вреда потерпевшими Беляевыми и Федоровой были заявлены несвоевременно в ходе судебного следствия, ничем необоснованны размеры исковых требований, что нарушает право осужденного подать возражения на них, а поэтому приговор в этой части подлежит отмене с передачей дела на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном доводы жалобы удовлетворению не подлежат. Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 31 июля 2001 года в отношении Потапова Владимира Евгеньевича изменить, переквалифицировать его действия со ст. 120 УК РСФСР на ст. 135 УК РФ и, с учетом тех действий, за которые по данной статье он уже осужден, назначить ему три (три) года лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 135, 131 ч. 2 п.п. «а, в, д», 131 ч. 3 п. «в», 132 ч. 3 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «в, к» УК РФ, Потапову В.Е. назначить двадцать пять (25) лет лишения свободы.

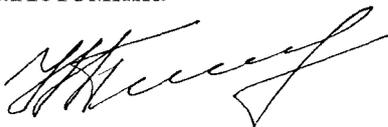
Тот же приговор в части взыскания с Потапова В.Е. 300 тысяч рублей в пользу Беляева О.В. и Беляевой Г.Н., 50 тысяч рублей в пользу Федоровой Е.Е., 10 тысяч рублей в пользу Кострушиной Е.Н. компенсации морального вреда отменить, дело в этой части передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: Н.П.Пелевин и Г.Н.Истомина

Верно: Судья



Н.П.Пелевин

Справка: Потапов В.Е. содержался в учреждении ИЗ-24/3 г.Вельска Архангельской области до этапирования в учреждение ИЗ-77/3 г.Москвы.

Копии определения направлены:

1. Нач.учреждения ИЗ-24/3 г.Вельска.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » января 2001 года в 3 т. Архангельский о/с.