

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Калашникова П.И., потерпевшего Терехова В.М. на приговор московского областного суда от 18 сентября 2001 года, которым

КАЛАШНИКОВ Петр Иванович, 22 июля 1960 года рождения, уроженец ст.Заплавской, Октябрьского района, Ростовской области, житель гор.Орехово-Зуево, Московской области,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д,и» УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

САХАРОВ Сергей Александрович, 19 июня 1965 года рождения, уроженец и житель г.Ликино-Дулево, Московской области,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «д,и» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ШИЛКИНА Наталья Владимировна, 10 декабря 1972 года рождения, уроженка гор.Орехово-Зуево, Московской области, жительница гор.Ликино-Дулево, Московской области, судима 23 марта 2001 года по ст.156 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно,

осуждена по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года.

осуждена по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года.

Постановлено взыскать с Калашникова в пользу Тереховой Е.Г. 45.000 рублей в возмещение материального ущерба и морального вреда; в пользу Терехова В.М. 35.000 рублей в возмещение морального вреда.

За Тереховым В.М. признано право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

Судебные издержки в сумме 1246 рублей 20 коп. постановлено взыскать солидарно в доход государства.

В соответствии со ст.ст.97, 99 УК РФ Сахарову постановлено применить принудительное наблюдение и лечение у психиатра по поводу алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения потерпевшего Терехова В.М. по доводам кассационных жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М. об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Калашников осужден за убийство Терехова Д.В. при пособничестве Сахарова, а Шилкина за укрывательство этого убийства.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда 4 декабря 2000 года в г.Ликино-Дулево, Московской области.

Калашников вину не признал.

Сахаров вину не признал.

Шилкина вину признала.

В кассационных жалоба потерпевший Терехов В.М. просит отменить приговор в отношении Сахарова и Шилкиной за мягкостью наказания, ссылаясь на то, что в суде они были неискренними, говорили неправду, совершили тяжкое преступление и должны понести строгое наказание. Помимо этого, Сахаров нанес его сыну удары ножом, на его одежде обнаружили кровь. Шилкина вела себя аморально.

Осужденный Калашников в кассационной жалобе ссылается, что в момент убийства он был у своей знакомой Маркеловой Риты, убийства не совершал, просит приговор отменить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб потерпевшего Терехова В.М. и осужденного Калашникова, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР суд обязан принять меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Это требование закона при рассмотрении данного дела судом не выполнено.

Как видно из материалов дела, при допросах на предварительном следствии и в суде осужденная Шилкина утверждала о том, что после того, как Калашников предложил им спрятать труп Терехова, они вышли с ним на улицу и там обнаружили, что Терехов жив и пытается уйти, но Калашников со словами о том, что его надо добить, догнал Терехова, сбил с ног, нанес множество ударов ногами и ножом, а затем передал нож Сахарову и предложил добить потерпевшего. Сахаров согласился и нанес Терехову удар ножом в спину.

При допросах на предварительном следствии Шилкина неоднократно утверждала о том, что согласившись с предложением Калашникова, Сахаров наносил Терехову не сколько удары ножом, но и нанес множество ударов ногами.

В нарушение требований ст.20 УПК РСФСР суд эти показания Шилкиной надлежало не исследовать, не дать им должной оценки в приговоре, хотя и указал, что показания Шилкиной по обстоятельствам убийства Терехова правдивы.

В соответствии со ст.314 УК РСФСР в описательной части приговора, ссылаясь на доказательства, на которых основаны выводы суда, суд обязан привести мотивы, по которым отвергает другие доказательства, имеющиеся в деле.

Не дано оценки и показаниям Сахарова, данным им при допросах на предварительном следствии о том, что в процессе убийства Терехова Калашников действительно передавал ему нож, предлагая нанести удары потерпевшему.

Тщательное исследование и сопоставление всех доказательств может повлечь иную оценку тех действий, которые вменялись в вину Сахарову и Шилкиной, назначение им более строгого наказания, о чем указано в кассационной жалобе потерпевшего Терехова.

Поскольку действия всех осужденных взаимосвязаны, приговор подлежит отмене в полном объеме, в отношении всех осужденных, при этом следует еще раз проверить алиби Калашникова.

При новом рассмотрении дела суду надлежит руководствоваться требованиями ст.ст.20, 314 УПК РСФСР, а при решении вопроса о наказании, в случае признания Калашникова, Сахарова и Шилкиной виновными, учесть требования ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 18 сентября 2001 года в отношении Калашникова Петра Ивановича, Сахарова Сергея Александровича и Шилкиной Натальи Дмитриевны отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства. Меру пресечения Калашникову П.И. и Сахарову С.А. оставить – содержание под стражей.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи – Анохин В.Д., Шишлянников В.Д.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.В.Кочин