

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Хинкина В.С. и Колышкина В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 22 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного, адвоката и потерпевшей на приговор Воронежского областного суда от 14 мая 2001 года, которым

У Л А Н О В Александр Сергеевич, 26 октября 1980 года рождения, уроженец г. Днепропетровск, не судим,

осужден по ст.131 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.«к» УК РФ к 13 годам лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного и заключение прокурора Филимоновой^{с.р.} об исключении признака «с целью сокрытия другого преступления» из п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Уланов признан виновным в изнасиловании Сказоватовой и ее убийстве, сопряженном с изнасилованием и с целью его сокрытия.

Преступление совершено 26 июля 1999 года в г. Воронеже при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Вину Уланов в суде не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Уланов просит об изменении приговора и смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ с учетом его заболеваний, отсутствия

судимости и осознания вины; в дополнительной жалобе Уланов просит об отмене приговора, так как убийства не совершал, с результатами расследования не согласен;

адвокат Филимонов Л.В. просит об отмене приговора и прекращении дела за недоказанностью вины Уланова, поскольку Уланов страдает олигофренией, и его показания о признании вины нельзя признать объективными и соответствующими фактическим обстоятельствам, а сами обстоятельства также установлены предположительно, свидетели Красов и Киреева, которые общались с Улановым и потерпевшей дают неопределенные показания; доказательств о том, что потерпевшая была изнасилована, по мнению защиты, не имеется; обстоятельства убийства также не установлены, и достаточных доказательств вины Ушакова в преступлении не приведено;

потерпевшая Носкова Г.А. с приговором не согласна; считает, что следствие по делу проведено поверхностно; что по ее мнению Ушаков к убийству дочери не причастен, а причастной считает Кирееву.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Приговор суда постановлен в соответствии с исследованными в судебном заседании и приведенными доказательствами, и он является законным и обоснованным.

Так, на другой день после задержания Уланов рассказал при допросе в качестве подозреваемого при участии адвоката о совершенном изнасиловании и последующем убийстве, и его показания были проверены с его участием с выходом на место происшествия с применением видеозаписи.

В дальнейшем при допросе в качестве обвиняемого Уланов подтвердил о своей виновности в преступлении.

Материалы дела: вещественные доказательства с места преступления: бутылочные осколки, презерватив, гипсовый слепок со следа обуви, проведенные экспертизы вещественных доказательств и слепка со следа обуви и самой обуви Уланова, показания свидетелей Киреева и Красовой находятся в полном соответствии друг с другом, с показаниями осужденного и фактическими обстоятельствами.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей Сказоватовой наступила от ран на передней поверхности шеи

с повреждением правой яремной вены, осложнившейся массивной кровопотерей.

Именно о таком способе убийства с использованием разбитой бутылки, которой он нанес удар по горлу потерпевшей, пояснил Уланов.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на презервативе, изъятом с места происшествия, обнаружены сперма и примесь влагалищного содержания, происхождение которых соответственно от Уланова и от потерпевшей не исключается.

Согласно заключению трассологической экспертизы след обуви с места преступления мог быть оставлен обувью Уланова.

Показания свидетелей Киреевой и Красова не опровергают доводов Уланова и не противоречат установленным судом обстоятельствам, поэтому доводы жалоб об иных обстоятельствах совершения преступления, о причастности к нему других лиц, в частности Киреевой, опровергаются приведенными доказательствами.

Таким образом, дело рассмотрено с соблюдением требований закона, обстоятельства дела установлены правильно, и действия Уланова обоснованно квалифицированы по ст.ст.131 ч.1 и 105 ч.2 п.«к» УК РФ.

Вместе с тем, правильно указав при квалификации действий Уланова по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ на квалифицирующий признак убийства как сопряженного с изнасилованием, суд указал и на другой признак этого пункта – совершение убийства с целью скрыть другое преступление, что является излишним, поэтому этот признак подлежат исключению.

Назначенное Уланову наказание соответствует характеру и общественной опасности содеянного, данным о личности, в том числе и наличию заболевания и отсутствия судимостей, и является справедливым.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 14 мая 2001 года в отношении Уланова Александра Сергеевича изменить, исключив из п.«к»

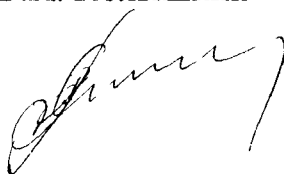
ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак убийства – «с целью скрыть другое преступление».

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А. Свиридов

судьи: В.С. Хинкин
В.И. Колышкин

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.С. Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/1 г. Москвы
в отношении Уланова А.С.

2. В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «___» февраля 2002 года в 4-х томах
в Воронежский о/с