

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Вячеслава В.К.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Берегового М.Н. и Кобылко Ю. В. на приговор Хабаровского краевого суда от 3 августа 2001 года, которым

Береговой Максим Николаевич, 22 июня 1982 года рождения, уроженец с. Анастасиевки Хабаровского района Хабаровского края, русский, с образованием 4 класса, судимый

- 22 октября 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, 12 октября 1999 года освобожден условно-досрочно на 4 месяца 15 дней
- 23 января 2001 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Береговому М.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с конфискацией имущества.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 23 января 2001 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору суда от 23 января 2001

года и окончательно по совокупности приговоров Береговому М.Н. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года 6 месяцев с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кобылко Юрий Васильевич, 23 декабря 1983 года рождения, уроженец п. Сукпай района имени Лазо Хабаровского края, украинец, с образованием 9 классов, судимый:

- 24 декабря 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 3 февраля 2000 года условно-досрочно на 8 месяцев 11 дней;

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными: Кобылко в том, что по предварительному сговору группой лиц, неоднократно, совершил открытое хищение имущества Кисельниковой; Береговой, в нападении на Кисельникова, с применением насилия, опасного для жизни потерпевшей, в целях хищения принадлежащего ей имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, неоднократно, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в умышленном причинении смерти Кисельниковой, сопряженном с разбоем.

Преступления осужденными совершены 7 февраля 2001 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Кобылко виновным себя в совершении указанного преступления признал частично, Береговой виновным себя не признал.

В кассационных жалобах осужденный Береговой М.Н., не соглашаясь с приговором, утверждает, что не договаривался с Кобылко о хищении имущества потерпевшей и не участвовал в этом преступлении, считает, что потерпевшая в результате его неосторожных действий сама наткнулась на нож, находя предварительное и судебное следствие односторонним и необъективным, состав суда, рассмотревшего дело незаконным, просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденный Кобылко Ю.В. не соглашаясь с приговором, утверждает, что его необоснованно осудили за разбойное нападение, полагает, что его действия следует квалифицировать как грабеж, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Берегового и Кобылко в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Берегового и Кобылко в совершении указанных преступлений подтверждается их собственными показаниями о содеянном, данными в ходе предварительного следствия, а Кобылко и в судебном заседании, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях Кобылко и Берегового, причины изменения показаний Кобылко, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии у осужденных оснований к самооговору и оговору друг друга.

В подтверждение вины осужденных суд также обоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля Сорока, которая слышала, как Береговой и Кобылко договаривались сорвать с кого-нибудь шапку, а если получится отнять сумку, в дальнейшем со слов Берегового узнала, что они с Кобылко отобрали у женщины сумку, при этом Береговой рассказал, что «пырнул» женщину ножом, бравировал этим, показания свидетелей Гончаренко, Накарякина об указанных обстоятельствах, данные протокола осмотра места происшествия, выводы заключения судебно-медицинской экспертизы, о причине смерти потерпевшей Кисельниковой, характере и степени тяжести, причиненных ей телесных повреждений, свойствах орудия их причинения,

выводы судебно-биологической экспертизы, данные об орудии преступления, другие доказательства.

Судом проверялись все доводы, приводимые осужденными в свою защиту, в том числе, об отсутствии предварительной договоренности на совершение хищения, непричастности Берегового к этому преступлению, неосторожном характере действий Берегового, по причинению ножевого ранения потерпевшей, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся доказательствами по делу.

Выводы суда относительно приведенных осужденными доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

Так доводы жалоб об отсутствии договоренности между Кобылко и Береговым на открытое хищение чужого имущества опровергаются помимо показаний самих осужденных на предварительном следствии о наличии таковой, показаниями свидетелей Сорока, Гончаренко и Накарякина об этом.

Выводы суда об отсутствии у свидетелей оснований к оговору Кобылко и Берегового также являются правильными.

Кобылко в ходе предварительного следствия пояснял, что Береговой, выйдя за пределы их договоренности, в ходе завладения сумочкой нанес удар ножом в спину потерпевшей.

Свидетели Сорока и Накарякин пояснили, что Береговой рассказывал им о нанесении удара ножом потерпевшей в ходе завладения ее сумочкой, бравировал этим.

Тщательный анализ показаний указанных лиц, а также показаний Берегового об обстоятельствах причинения им ножевого ранения потерпевшей, данных судебно-медицинской экспертизы, в том числе о направлении раневого канала, взаиморасположении потерпевшей и нападавшего, позволили суду прийти к правильному выводу о несостоятельности доводов Берегового о неосторожном причинении ножевого ранения потерпевшей.

Выводы суда о виновности Кобылко и Берегового в совершении указанных преступлений, а также о квалификации их действий основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Не основаны на материалах дела и доводы Кобылко об осуждении его за разбой.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

Состав суда рассмотревшего данное дело сформирован в соответствии с законом.

При назначении Кобылко и Береговому наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Наказание, назначенное осужденным соразмерно содеянному и является справедливым.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению назначенного осужденным наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

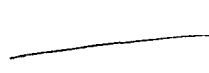
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 3 августа 2001 года в отношении Берегового Максима Николаевича и Кобылко Юрия Васильевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи


Справка: Береговой М.Н. и Кобылко Ю.В. содержатся в ИЗ-27/1 г. Хабаровска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



3

М/А

58-001-107

Копии определения направлены:

1 Начальнику

Уд. №3-27/1 - Кабаровски
байт осужд Берсогово ММ - Коймко ЮВ

2 Прокурат РР

2 Дело отправлено « »

200 2 года

в Кабаровский к/с в 1-ю очередь