

Ц
Председательствующий:
Калашикова Л.А.

Дело №72-О01-26.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 февраля 2002 года уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя, по кассационным жалобам адвоката Хмелёва Е.И., осужденного Какоши В.В. на приговор Читинского областного суда от 6 апреля 2001 года, по которому

КАКОША ВАСИЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, 27 июля 1982 года рождения, уроженец г. Читы, ранее не судим

осуждён по ч.2ст 318УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Какоши В.В. 10192 рубля в пользу городской клинической больницы №1 г. Читы и 15000 рублей в счёт возмещения морального вреда в пользу Лариной С.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Какоша признан виновным и осуждён за применение насилия, опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей

Преступление совершено 19 сентября 2000 года в г. Чите при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Какоша вину не признал.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение из-за неправильной квалификации

действий осуждённого. По мнению автора протеста, материалами дела подтверждается вина Какоши в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа, о чём свидетельствует характер нанесённых потерпевшему телесных повреждений, по степени тяжести относящиеся к тяжкому вреду здоровья.

В кассационных жалобах:

- адвокат Хмелёв в интересах осуждённого Какоши просит приговор отменить, дело производством прекратить за недоказанностью предъявленного Какоше обвинения, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание доводы Какоши в судебном заседании о применении к нему недозволённых методов ведения следствия; предварительное следствие проведено с нарушением ст.20 УПК РСФСР; в ходе следствия не найдено орудие преступления – нож; не был проведён следственный эксперимент с целью установления обстоятельств происшедшего; показания сотрудников милиции являются противоречивыми и не могут служить доказательством виновности Какоши;
- осуждённый Какоша просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела и принять справедливое решение, указывая на то, что предварительное и судебное следствия проведены односторонне, с обвинительным уклоном, ссылаются на недозволённые методы ведения следствия, в результате чего он был вынужден себя оговорить в совершении преступления, которое не совершал; суд в основу приговора положил показания потерпевшего и свидетелей, заинтересованных в исходе дела.

В возражении на кассационную жалобу адвоката потерпевший Моисеев В.Н. считает жалобу необоснованной и поддерживает доводы кассационного протеста.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Какоши, поддержавшего доводы кассационных жалоб, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е., поддержавшей протест и просившей приговор суда отменить, обсудив доводы кассационного протеста и жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Какоши в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка

Так, в период предварительного расследования Какоши в категорической форме пояснял о том, что в тот момент, когда сотрудник милиции догнал его в подъезде и схватил за куртку, он вытащил из кармана куртки складной нож с деревянной ручкой, развернулся и два раза ударил сотрудника милиции ножом, после чего к нему подбежали другие сотрудники милиции и он был задержан

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Какоши в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами

Из показаний потерпевшего Моисеева В. в судебном заседании явствует, что в ответ на предложение убрать за собой в подъезде мусор, Какоша стал оскорблять сотрудников милиции, после чего попытался убежать вниз по лестнице. Он, преследуя Какошу, догнал того на четвёртом этаже и положил руку на плечо Какоши, но тот развернулся и нанёс один за другим два удара ножом, причинив ножевые ранения в области правой и левой руки.

Свидетель Чубаров в судебном заседании показал, что он слышал как один из парней в ответ на предложение Дремина убрать с лестничной площадки мусор, стал выражаться грубой нецензурной бранью и оскорблять работников милиции, а затем попытался убежать. Моисеев побегал за тем парнем вниз по лестнице. Через некоторое время Моисеев крикнул, что его порезали. Через некоторое время стало известно, что Моисеева порезал Какоша.

Свидетель Дремин в судебном заседании пояснил, что он видел рядом с Моисеевым Какошу, пытавшегося нанести очередной удар Моисееву, но он сбил Какошу с ног и надел наручники.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в подъезде №5 дома №12 по проспекту Фадеева были обнаружены множественные капли крови.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у Моисеева обнаружено колото-резаное ранение правого предплечья с повреждением крупных кровеносных сосудов, которое является опасным в момент причинения и квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Колото-резаное ранение левого плеча повлекло причинение лёгкого вреда здоровью.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная в подъезде дома кровь, по своей групповой принадлежности от Моисеева не исключается.

Виновность Какоши в применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведенными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Какоши в совершении преступления, верно квалифицировав его действия по ч.2ст.318УК РФ как применение насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти.

Выводы суда о наличии умысла Какоши на применение насилия в отношении представителя власти надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Какоши в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как они соответствуют другим доказательствам.

Доводы кассационного протеста об отмене приговора из-за неправильной квалификации действий осуждённого, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку как правильно установлено судом и отражено в приговоре, доказательств, бесспорно подтверждающих наличие умысла у Какоши на лишение жизни сотрудника правоохранительного органа в деле не имеется.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Какоши, в том числе о непричастности последнего к совершению преступления, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о том, что в основу приговора положены материалы предварительного следствия, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Какоше в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 6 апреля 2001 года в отношении **Какоши Василия Владимировича** оставить без изменения, кассационный протест и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Какоша В.В.
содержится в СИЗО №3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ