

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Хлебникова Н.Л. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Серенко И.В. и адвоката Соломенцева Ю.П. на приговор суда Корякского автономного округа от 30 мая 2001 года, которым,

СЕРЕНКО Иван Владимирович, родившийся 15 марта 1983 года в с.Тигиль Камчатской области, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

По ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него компенсацию морального вреда в пользу Горшковой А.Н., Пономаревой В.Г. и Пхаладзе И.В. по 20.000 руб. каждой, и в пользу их законных представителей – Дудкиной О.А., Пономаревой Т.А. и Пхаладзе Ж.А. по 10.000 руб. каждой.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения адвоката Соломенцева Ю.П., поддержавшего доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей изменить приговор в части

назначения вида исправительного учреждения, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Серенко осужден за изнасилование Горшковой А.Н. 1987 года рождения, Пономаревой В.Г. 1992 года рождения и совершение иных действий сексуального характера в отношении Пхаладзе И.В. 1991 года рождения.

Преступление совершено в апреле, ноябре 2000 года при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

В судебном заседании Серенко свою вину не признал.

В кассационных жалобах:

Адвокат Соломенцев Ю.П., не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит его отменить.

Осужденный Серенко И.В. просит отменить приговор и его из-под стражи освободить. Основанием к этому он указывает, что при производстве предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые судом оставлены без внимания. Доказательства, положенные в основу приговора, получены с нарушением закона и не могли быть использованы в качестве таковых. Наличие на теле послеоперационного шрама не может служить доказательством его вины в совершении преступления, поскольку летом он купался в реке и жители поселка могли видеть его. Утверждает, что потерпевшие давали показания на следствии и в судебном заседании по наводящим вопросам или подсказкам родителей и педагогов. Ссылается на нарушение закона при проведении экспертиз, обыска, следственных экспериментов, опознания. Указывает, что в показаниях свидетелей имеются противоречия, которые судом не выяснены и не оценены. Свою вину в совершении иных действий сексуального характера в отношении Пхаладзе он признал лишь под физическим воздействием со стороны родителей девочки. Подробно остановившись на каждом из доказательств, положенных в основу приговора, он указывает, какие нарушения закона были допущены при составлении того или иного процессуального документа, просит признать эти доказательства недопустимыми. Учитывая, что иных доказательств его вины в совершении преступлений не установлено, он просит об отмене приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденного в совершении преступления доказана и подтверждается всесторонне, полно и объективно исследованными в судебном заседании доказательствами, и подробно изложенными в приговоре суда.

Признавая вину Серенко в изнасиловании потерпевших и совершении иных действий сексуального характера доказанной, суд обоснованно сослался на показания Горшковой А.Н., Пономаревой В.Г. и Пхаладзе И.В.

Не доверять показаниям потерпевших у суда оснований не имелось, кроме того, они подтверждаются другими материалами дела.

Рассказывая об обстоятельствах совершения противоправных действий, каждая из них описала внешние данные лица, совершившего эти действия, а при опознании каждая указала на Серенко, как лицо, совершившее их.

Потерпевшие Горшкова и Пхаладзе, пояснили, что указанные действия в отношении них были совершены в квартире осужденного, при этом они рассказали, какая обстановка имеется в квартире, в каком месте были совершены эти действия и какими предметами он угрожал им, подавляя сопротивление.

При осмотре квартиры Серенко их показания нашли свое подтверждение как в части расположения предметов мебели, так и в части обнаруженных в квартире ножа и игрушечного пистолета, на наличие которых ссылались потерпевшие.

Потерпевшая Пономарева рассказала, что Серенко ее изнасиловал в подвале библиотеки, при этом она подробно указала на предметы мебели, находившейся в подвале, наличие веревки белого цвета, которой он привязал ее к столу и батарее отопления, и избивание ее ремнем во время совершения противоправных действий.

Ее показания нашли свое подтверждение при осмотре места происшествия, в процессе которого были обнаружены веревка и ремень.

Показания потерпевших подтверждаются показаниями свидетелей, Борисовой Г.Г., Думбрава Г.П., Федотовой М.Г., Бабенко Е.В., Настобурской А.А., Лемешкиной Т.Н., Поповой Е.П. и Жирновой Т.В., узнавших о происшедшем от потерпевших; выводами судебно-медицинских экспертиз о наличии телесных повреждений у Горшковой и Пономаревой, характерных для изнасилования; выводами судебно-биологической экспертизы о наличии на теле Серенко биологических следов, происхождение которых от потерпевшей Пономаревой не исключается, и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Кроме того, все потерпевшие утверждали, что они видели на теле Серенко послеоперационный шрам.

При осмотре Серенко установлено, что такой шрам действительно у него имеется.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Серенко совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте или необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденного на защиту, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор суда в части назначения вида исправительного учреждения, в котором Серенко должен отбывать наказание, подлежит изменению.

Как видно из материалов дела, преступление им совершено в несовершеннолетнем возрасте, в связи с чем отбывать лишение свободы по достижении им совершеннолетия он должен в исправительной колонии общего режима.

По этим основаниям приговор суда подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

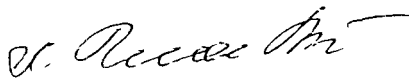
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Суда Корякского автономного округа от 30 мая 2001 года в отношении **СЕРЕНКО Ивана Владимировича** изменить:

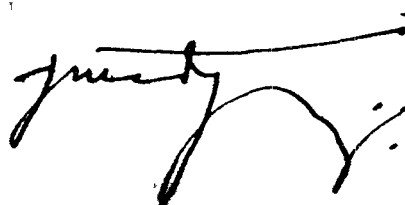
-отбывание ему лишения свободы назначить в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Серенко Ивана Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

