

Председательствующий:
Джафаров Р.Д.

Дело №72-001-29.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 февраля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Болховского В.Н. на приговор Читинского областного суда от 7 февраля 2001 года, по которому

БОЛХОВСКИЙ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, 31 мая 1959 года рождения, уроженец г. Читы, ранее судим: 1). 1 августа 1980 года по ст.103УК РСФСР к девяти годам шести месяцам лишения свободы; 2). июля 1988 года по ч.2ст.206; ст.ст.15-117ч.2УК РСФСР к шести годам двум месяцам двадцати двум дням лишения свободы; 3). 20 февраля 1992 года по ст.207УК РСФСР к двум годам трём месяцам двенадцати дням лишения свободы, освобождён 2 декабря 1994 года по отбытии срока наказания; 4). 27 октября 1995 года по ч.2ст.144УК РСФСР к трём годам лишения свободы, освобождён 16 мая 1998 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.1ст.327УК РФ к одному годам лишения свободы; по ч.2ст.325УК РФ к штрафу в размере 150 минимальных размеров оплаты труда в сумме 15000 рублей; по п.п.«з,н»ч.2ст.105УК РФ к пожизненному лишению свободы; по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.п.«в,д»ч.2ст.132УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.«в»ч.3ст.162УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Болховский признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Урсу О.В., совершённое 4 ноября 1998 года в г. Кемерове неоднократно, с причинением тяжкого вреда её здоровью; за разбойное нападение на Шишкину Г.А, совершённое 29 мая 1999 года в г. Чите неоднократно, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда её здоровью; за разбойное нападение на Хайруллину З.А, совершённое 11 ноября 1999 года в г. Чите неоднократно, с причинением тяжкого вреда её здоровью, с незаконным проникновением в жилище; за убийство троих лиц – Урсу О.В. 1971 года рождения, Шишкиной Г.А. 1964 года рождения, Хайруллиной З.А. 1952 года рождения, совершённое неоднократно и сопряжённое с разбоем; за похищение паспорта и его подделку; за насильственные действия сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней, соединённые с угрозой убийством; за кражу чужого имущества, совершённую неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Преступления совершены в период ноября 1998, февраля, мая, ноября 1999 года на территории Кемеровской и Читинской областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Болховский вину признал частично.

В кассационных жалобах осуждённый Болховский просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, приговор отменить и дело направить на новое расследование, указывая на его необоснованность и несоответствие доказательствам, на неправильную оценку доказательств; считает, что дело расследовано и рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, не полно, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что убийство Шишкиной он не совершал и не похищал её имущества; суд не принял во внимание его доводы о нахождении в другом месте, а в основу приговора положил материалы предварительного следствия, которые не подтверждаются объективными доказательствами.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Болховского, поддержавшего доводы кассационных жалоб и просившего приговор отменить с направлением дела на новое расследование, заслушав заключение прокурора Ерохина И.И, просившего приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Болховского в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного

следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Болховский в категорической форме пояснял о том, что в октябре 1998 года, находясь в г. Кемерово, решил познакомиться с женщиной и поместил объявление о знакомстве в местную газету. Через некоторое время в почтовом ящике он обнаружил письмо от женщины, где был указан домашний телефон. 4 ноября 1998 года он позвонил по указанному телефону и договорился о встрече с женщиной у неё дома. В процессе разговора женщина стала вести себя вызывающе, что привело его в состояние нервозности. Он ударил женщину по лицу, но та продолжала его оскорблять и тогда он стал бить потерпевшую, душишь за горло. Поняв, что убил женщину, похитил из квартиры вещи.

В марте 1999 года он познакомился с Номоконовой, при встрече с которой представился вымышленным именем. Находясь у Номоконовой в квартире, воспользовавшись отсутствием Номоконовой(находилась в ванной комнате), он похитил из шкапулки, стоящей в серванте, какие-то изделия, часть из которых(золотые изделия) сдал в ломбард по паспорту на имя Щеглова.

В том же году он познакомился через объявление в газете с Шишкиной, а при личной встрече убедился в том, что та материально обеспечена и решил её ограбить. Воспользовавшись приглашением Шишкиной, 29 мая 1999 года он пришёл в квартиру, где после совершения полового акта, Шишкина застала его в момент кражи. Боясь разоблачения, он задушил потерпевшую, сняв с последней кольцо, серьги, золотую цепочку, а из квартиры похитил видеокамеру, телефонный аппарат, деньги, в том числе и иностранную валюту.

В ноябре 1999 года, продолжая знакомиться с женщинами по объявлениям, он получил на главпочтамте письмо от Хайруллиной с указанием её рабочего телефона. Договорившись о встрече, он пришёл к Хайруллиной домой, где у него произошла ссора, в ходе которой он убил Хайруллину. После убийства потерпевшей, домой вернулась дочь Хайруллиной, которую он раздел. Дальнейших своих действий он не помнит

На предварительном следствии Болховский не отрицал обстоятельства подделки паспорта на имя Щеглова и своего паспорта для использования данных, указанных в паспорте при подаче объявлений о знакомстве в периодическую печать.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Болховского в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами

Из показаний свидетеля Трушниковой явствует, что 8 ноября 1998 года к ней в г. Иркутск приезжал Болховский и привозил с собой пять золотых колец, золотые серьги и цепочку с крестиком. Одно кольцо и серьги она по просьбе Болховского сдала в ломбард г. Иркутска.

В ходе расследования дела у Болховской в г. Березовский Кемеровской области был изъят магнитофон, а из ломбарда г. Иркутска изъяты кольцо с камнем и серьги, которые впоследствии были опознаны Шмаковой и Урсу, как принадлежащие Урсу О.В.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире №298 дома №17 по Московскому проспекту г. Кемерово был обнаружен труп Урсу О.В. с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Урсу О.В. наступила в результате механической асфиксии от сдавливания органов шеи петлёй.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная в подногтевом содержимом трупа Урсу О.В. кровь, по своей групповой принадлежности от Болховского не исключается.

Заключением почерковедческой экспертизы установлено, что рукописный текст объявлений в купонах объявлений в редакции газеты «С тобой» г. Кемерово выполнен Болховским.

Свидетель Олейникова в судебном заседании показала, что в мае 1999 года со слов Шишкиной ей стало известно, что та познакомилась с мужчиной, с которым намеревалась встретиться. Она знала, что Шишкина имела крупную сумму денег в долларах США.

По протоколу осмотра места происшествия в квартире №40 дома №54 по улице Ленина г. Читы обнаружен труп Шишкиной Г.А., в ванной комнате обнаружены чаши, блюда и другая посуда, залитая водой.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установить причину смерти Шишкиной Г.А. не удалось ввиду гнилостного изменения трупа.

В судебном заседании судебно-медицинский эксперт Полянский В.В. не исключил возможность наступления смерти Шишкиной Г.А. от механической асфиксии.

Потерпевшая Хайруллина Е.Р. в судебном заседании показала, что вечером 11 ноября 1999 года её мать пригласила в гости мужчину, с которым познакомилась по объявлению в газете. Она видела пришедшего к ним Болховского, который назвался Дмитрием Ивановичем. В связи с приходом Болховского, она ушла к своей подруге, а когда вернулась, то Болховский схватил её за шею, пригрозив убийством и повёл в спальню, где на кровати лежала её мать без признаков жизни. Болховский заставил её раздеться и совершать действия сексуального характера. По требованию Болховского она сняла с матери серебряные серёжки, а также выдала Болховскому золотые и серебряные изделия, хранившиеся в шкатулке. В пьяном и в обнажённом виде Болховский уснул в квартире, а она через соседей вызвала работников милиции, которые задержали Болховского.

Из показаний свидетеля Серик В.К. в судебном заседании следует, что в ночное время 11 ноября 1999 года в дверь позвонили и она вышла на

лестничную площадку, где увидела в обнажённом виде Хайруллину Е, руки у которой были связаны скотчем. Катя ей сообщила, что незнакомый мужчина убил её мать, после чего они вызвали милицию.

Свидетель Гайфулин в судебном заседании показал, что 11 ноября 1999 года, узнав от Хайруллиной Е.Р., что убита её мать, он поднялся в квартиру, где на кровати со связанными руками лежала мёртвая Хайруллина З.А, а на кровати в другой комнате спал раздетый мужчина.

Согласно протокола осмотра места происшествия в квартире №27 дома №16 на проспекте Фадеева г Читы обнаружен труп Хайруллиной З.А. со связанными скотчем руками и признаками насильственной смерти.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Хайруллиной З.А. наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи.

Виновность Болховского в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Болховского в совершении ряда преступлений, верно квалифицировав его противоправные действия.

Выводы суда о наличии у Болховского корыстных мотивов при совершении убийств надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Болховского в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности.

Ссылка осуждённого, что он не похищал вещей потерпевших является необоснованной и противоречит содержанию показаний самого Болховского в ходе предварительного следствия и имеющимся в деле доказательствам.

Судом первой инстанции проверялись доводы Болховского о применении незаконных методов ведения следствия, однако они не подтвердились и правильно были отвергнуты судом с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённого Болховского, в том числе о его непричастности к совершению убийства Шишкиной, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о том, что в основу приговора положены материалы предварительного следствия, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями

ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Ссылка осуждённого Болховского о необъективном расследовании и рассмотрении дела, о фальсификации фактических данных, являются несостоятельными и материалам дела не соответствуют. Выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, которые оценены надлежащим образом.

Доводы осуждённого Болховского в кассационной инстанции о том, что он не был ознакомлен с материалами дела, по мнению судебной коллегии, является несостоятельной и противоречит материалам дела, из которых явствует, что Болховскому и его адвокату были представлены органами предварительного следствия материалы дела в полном объёме, однако Болховский отказался знакомиться с материалами дела, о чём был составлен протокол. Нарушений уголовно-процессуального законодательства при выполнении ст.201 УПК РСФСР судебная коллегия не усматривает.

Наказание назначено Болховскому в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 7 февраля 2001 года в отношении **Болховского Виктора Николаевича** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Болховский В.Н.
содержится в СИЗО №3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ