

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Вячеслава В.К.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Миронова В.Г., на приговор Хабаровского краевого суда от 7 июня 2001 года, которым

Миронов Виктор Геннадьевич, 8 августа 1973 года рождения, уроженец села Богородское Ульчского района Хабаровского края, русский, с образованием 9 классов, судимый:

- 4 февраля 1999 года рождения, по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 21 июля 2000 года по Амнистии;

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Астахова Светлана Сергеевна, 21 января 1983 года рождения, уроженка г. Комсомольска-на-Амуре, русская, с образованием 9 классов, несудимая,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дело в отношении Астаховой С.С. рассматривается на основании ст. 332 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Костюченко В.В., полагавшего приговор изменить, исключить из него осуждение Миронова и Астаховой по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «совершение убийства по предварительному сговору группой лиц». Считать осужденными Миронова и Астахову по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ по квалифицирующему признаку «убийство группой лиц», судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Миронов и Астахова признаны виновными в совершении умышленного причинения смерти Астахову группой лиц по предварительному сговору на почве личных неприязненных отношений.

Преступление осужденными совершено 4 февраля 2001 года, в г. Комсомольске-на-Амуре, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Миронов виновным себя в совершении указанного преступления признал частично, Астахова виновной себя в его совершении признала полностью.

В кассационной жалобе осужденный Миронов утверждает, что не имел умысла и предварительной договоренности с Астаховой и Садековым, на убийство потерпевшего, считает, что в ходе предварительного следствия его оговорил Садеков, приписывая ему более активную роль, просит разобраться в деле и принять по нему правильное решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лихачева Е.А. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Миронова и Астаховой в умышленном причинении смерти Астахову группой лиц на почве личных неприязненных отношений, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Миронова и Астаховой в совершении указанного преступления подтверждается их собственными показаниями о содеянном, а также показаниями Садекова, дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, обоснованно признанными судом правдивыми в той их

части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины разногласий имеющихся в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

В соответствии с требованиями закона в приговоре приведены мотивы признания одних показаний осужденных правдивыми, а других не правдивыми.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии у осужденных оснований к оговору друг друга, а также к оговору их Садековым.

В подтверждение вины осужденных суд также обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Шатуновой, Пономаренко, данные протокола осмотра места происшествия, выводы заключения судебно-медицинской экспертизы, о причине смерти потерпевшего Астахова, количестве, характере и степени тяжести, причиненных ему телесных повреждений, свойствах орудий их причинения, выводы судебно-биологической экспертизы и другие доказательства.

Судом проверялись все доводы, приводимые осужденными в свою защиту, в том числе, об отсутствии умысла на причинение смерти потерпевшему, менее активной роли Миронова в содеянном, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств.

Выводы суда относительно приводимых осужденными доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Об умысле осужденных на причинение смерти потерпевшему свидетельствуют нанесение ими со значительной силой неоднократных ударов руками и ногами, обутыми в жесткую обувь в жизненно-важные органы потерпевшего.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационной жалобы об отсутствии у Миронова умысла на причинение смерти потерпевшему, отсутствии согласованности в действиях осужденных, направленных на убийство Астахова, менее активной роли Миронова в содеянном.

При таких обстоятельствах следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить

обстоятельства причинения осужденными смерти потерпевшему Астахову, в том числе, мотив их действий, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - умышленное причинение смерти другому человеку группой лиц.

Вместе с тем, выводы суда о совершении Мироновым и Астаховой указанного преступления группой лиц по предварительному сговору не мотивировано в приговоре. Доказательств, в подтверждение указанного вывода судом в приговоре не приведено.

По изложенным основаниям судебной коллегией исключается из приговора осуждение Миронова и Астаховой по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «совершение убийства по предварительному сговору группой лиц». При этом, следует считать осужденными Миронова и Астахову по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ по квалифицирующему признаку «убийство, совершенное группой лиц».

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

При назначении Миронову и Астаховой наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Наказание осужденным назначено соразмерное содеянному, справедливое.

С учетом изложенного, в том числе и вносимых в приговор изменений, судебная коллегия не находит оснований к смягчению назначенного осужденным наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 7 июня 2001 года в отношении Миронова Виктора Геннадьевича и Астаховой Светланы Сергеевны изменить.

Исключить из приговора осуждение Миронова В.Г. и Астаховой С.С. по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «совершение убийства по предварительному сговору группой лиц».

Считать осужденными Миронова В.Г. и Астахову С.С. в этой части по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство другого человека группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

В остальном этот же приговор в отношении Миронова В.Г. и Астаховой С.С. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: Миронов В.Г. и Астахова С.С. содержатся в ИЗ-22/2 г. Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1 Начальнику

г.р. ИЗ-22/2 - Комсомольск-на-Амуре в деп. осужд. Миронова В.Г. и Астаховой С.С.

2. Прокурору РФ

2 Дело отправлено «

2002 года

в г. и в

в Хабаровском кр.