

Только
копировки

14-1-03
[175]

111000477
14-1-03
005000000



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

Т.Е. Корчашкиной

Ю.Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Тюменской области о признании недействующим п. 28 Приложения № 1 к закону Тюменской области «Об упрощенной системе налогообложения, учете и отчетности для субъектов малого предпринимательства в Тюменской области» в редакции закона Тюменской области от 11 апреля 2001 года № 324 по кассационному протесту и.о. прокурора Тюменской области на решение Тюменского областного суда от 15 марта 2002 г., которым заявление прокурора Тюменской области о признании п. 28 Приложения № 1 к закону Тюменской области «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов

малого предпринимательства в Тюменской области» в редакции закона Тюменской области от 11 апреля 2001 года № 324 в части слов в «киосках» противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ю.Г. Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокурор Тюменской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению п. 28 Приложения № 1 к закону Тюменской области «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства в Тюменской области» в редакции закона от 11 апреля 2001 года в части слов «в киоске», сославшись на противоречие по ст. 2 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Представители Тюменской областной Думы и Губернатора Тюменской области возражали против заявления прокурора.

Тюменским областным судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в кассационном протесте просит и.о. прокурора области, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению.

Федеральным законом «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» от 29.12.1995 г. (в редакции Федерального закона от 31.12.2001 г. № 198-ФЗ), предусмотрена возможность замены уплаты установленного законодательством РФ подоходного налога на доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, уплатой стоимости патента. Указанным Федеральным законом к компетенции субъекта РФ отнесено установление конкретных ставок единого налога.

Во исполнение вышеназванного Федерального закона 10 июля 1996 года был принят закон Тюменской области «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» с приложениями № 1 и № 2.

Пунктом 28 Приложения № 1 к областному закону предусмотрена годовая стоимость патента для индивидуальных предпринимателей от

продажи вино-водочных изделий в киоске в размере 120 минимальных размеров оплаты труда на начало календарного года.

Оспаривая данную норму, прокурор в заявлении указывает, что она противоречит ст. 2 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции».

Разрешая заявление прокурора, суд правильно пришел к выводу, что законодательный орган субъекта РФ не вышел за пределы полномочий, предоставленных Федеральным законом «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства», т.к. предметом правового регулирования областного закона «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» является упрощенная процедура налогообложения для субъектов малого предпринимательства (в том числе и индивидуальных предпринимателей). Данный закон не регулирует правоотношения по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В данном законе не должно раскрываться содержание таких понятий как «спиртные напитки», «вино-водочные изделия», «алкогольная продукция», поскольку это полномочия федерального законодательства и оспариваемым законом не регулируются.

Утверждение прокурора о том, что устанавливая стоимость патента в зависимости от вида деятельности, областной законодатель допускает возможность продажи субъектами малого предпринимательства спиртных напитков с содержанием этилового спирта более 13 процентов объема готовой продукции в киосках, неправомерно и не вытекает из положений оспариваемого правового акта.

Указанные прокурором обстоятельства урегулированы Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 07.01.1999 г. № 18-ФЗ, 29.12.2001 г. № 186-ФЗ), действие которого распространяется на граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью по розничной продаже алкогольной и спиртосодержащей продукции и который устанавливает запрет на розничную продажу в киосках спиртных напитков с содержанием объема этилового спирта более 13 процентов. Судом юридически значимые обстоятельства определены и установлены правильно, решение постановлено с соблюдением норм материального процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305, ст.ст. 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

решение Тюменского областного суда от 15 марта 2000 г. оставить без изменения, кассационный протест и.о. прокурора Тюменской области без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

