

Председательствующий
Новиков В.А.

Дело № 20-001-98

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Грицких И.И., Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 января 2001 г. по кассационным жалобам осужденного Магомедова А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 29 октября 2001 года, по которому

МАГОМЕДОВ Абдула Назарбекович 1974 года рождения, судим:

11 августа 1993 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожден 2 июня 1998 года, по сроку,

осужден к лишению свободы: по ст.208 ч.2 УК РФ к 3 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 4 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В., объяснение адвоката Кадыровой З.М., поддержавшей жалобы и просившей дело направить на новое расследование, заключение прокурора Третьякова А.В., полагавшего приговор отменить, дело направить на новое расследование, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Магомедов признан виновным: в участии в незаконном вооруженном формировании; в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия (автомата Калашникова) и боеприпасов.

Преступления им совершены в мае 1998 года в Чеченской Республике при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Магомедов вину признал.

В кассационных жалоба Магомедов просит приговор отменить, а за ношение и хранение оружия амнистировать и освободить его, так как он рабочий человек, а не бандит. Признает себя виновным только в ношении оружия с июня 1998 года по март 1999 года, после чего оружие сдал.

Считает, что дело в отношении него сфабриковано, что он защищал свое селение от бандитов и добровольно сдал оружие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы содержащиеся в кассационных жалобах осужденного Магомедова, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое расследование в связи с нарушением органами предварительного следствия ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и нарушением права обвиняемого на защиту при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела – ст.201 УПК РСФСР.

В соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР обвиняемый не обязан доказывать свои утверждения, опровергающие обвинение, равно как и отыскивать доказательства, подтверждающие их. Однако, если он ссылается на те или иные доказательства, следственные органы и суд обязаны принять все меры к тому, чтобы выявить их и проверить, что по делу выполнено не было.

Так в процессе предварительного следствия и в суде Магомедов показывал, что вступил в группу Микотова Шани для охраны села Бороздиновка от бандитов. Следственным органам необходимо было проверить, что эта ^{за}вооруженная группа Микотова, действительно ли она занималась охраной села, кто организовал эту группу, противостояла ли она федеральным войскам. Выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для дела, поскольку следствием установлено, что Магомедов в данной группе состоял в 1998 – 1999 годах и как показал Магомедов потом из группы вышел, оружие сдал, стал работать на строительстве, задержан был работниками милиции на территории Республики Дагестан 27 марта 2001 года, т.е. спустя два года. Привлекая Магомедова к ответственности по ст.208 ч.2 УК РФ следственные органы, при указанных выше обстоятельствах, обязаны были проверить не распространяется ли на него примечание к ст.208 ч.2 УК РФ.

Кроме того следственными органами при ознакомлении Магомедова со всеми материалами дела нарушено его право на защиту.

В соответствии с требованиями ст.201 УПК РСФСР, признав собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения и выполнив требования ст.200 УПК РСФСР, следователь объявляет обвиняемому, что следствие по его делу окончено и что он имеет право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника. Однако следствием не выяснено у Магомедова желает он или нет иметь защитника при ознакомлении с материалами дела, что является существенным нарушением ст.201 УПК РСФСР, нарушающим право обвиняемого на защиту.

При новом расследовании следственным органам необходимо указанные пробелы предварительного следствия устранить.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Обвинительный приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 29 октября 2001 года в отношении Магомедова Абдулы Назарбековича отменить, дело направить на новое расследование.

Меру пресечения, содержание под стражей не изменять.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Грицких И.И., Говоров Ю.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Ю.В.Говоров

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-5/1 г.Махачкалы.

2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

февраля 2002 года в 1 т. в В/с Р.Дагестан.