

Председательствующий
Магомедов Ш.М.

Дело № 20-002-4 2002 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.
судей – Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных: Идрозова Р.Н., Висханова С.С., адвоката Асфарова А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 5 ноября 2001 года, по которому

И Д Р А З О В Рустам Нурдинович, 1979 года рождения, не судим, -

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 126 ч.2 п.п. «а», «в», «г», «ж» УК РФ к 9 годам; по ст.317 УК РФ к 15 годам; по ст.222 ч.2 УК РФ к 4 годам и на основании ст.69 УК РФ к 20 годам в исправительной колонии строгого режима.

В И С Х А Н О В Сулиман Султанович, 1978 года рождения, не судим, -

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 126 ч.2 п.п. «а», «в», «г», «ж» УК РФ к 10 годам; по ст.317 УК РФ к 14 годам; по ст.222 ч.2 УК РФ к 5 годам и на основании ст.69 УК РФ к 20 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В., заключение прокурора Третецких А.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Идрозова и Висханова, а также адвоката Асфарова без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Идрозов и Висханов признаны виновными: в незаконном приобретении, хранении, ношении, а Висханов и в передаче огнестрельного оружия и боеприпасов; в покушении на похищение

человека, с применением оружия и насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении 2-х лиц по предварительному сговору группой лиц.

Указанные преступления ими совершены с третьим лицом (дело в отношении которого выделено в отдельное производство) в мае-июне 1999 года на территории Казбековского района республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Идразов и Висханов вину признали частично.

В кассационных жалобах осужденный Идразов просит приговор в отношении него изменить и прекратить уголовное дело по ст.317 УК РФ за недоказанностью его вины в посягательстве, смягчить ему наказание, руководствуясь ст.62 УК РФ, при этом ссылается на то, что в милиционеров он не стрелял, что со стороны Каджиева, стрелявшего в них, был эксцесс исполнителя, что из дела видно, что умысла на убийство милиционеров не было, а стреляли в них, чтобы избежать задержания. Цель была похитить их, а не убивать, чтобы получить за похищение вознаграждение.

Считает, что ему было назначено суровое наказание, что суд не нашел смягчающих вину обстоятельств.

В кассационных жалобах осужденный Висханов просит приговор в отношении него изменить и прекратить дело по ст.317, 126 УК РФ. при этом ссылается на то, что он никого похищать и убивать не хотел, а решил сделать боевую вылазку, чтобы забрать труп своего ~~друзья~~ ^{друзья}. Но их заметили работники милиции, Идразов и Хаджиев спрятались в кустах. Когда милиционеры подошли к нему, спросили документы и он ответил, что нету, раздались выстрелы, сотрудники милиции упали, он растерялся, спрыгнул с горки и тоже произвел несколько одиночных выстрелов в воздух. Находит приговор необъективным, не справедливым, просит осудить его по ст.222 ч.2 УК РФ с учетом смягчающих вину обстоятельств.

Адвокат Асфаров А.Н. в кассационной жалобе в защиту Висханова просит, как и Висханов приговор изменить, прекратить уголовное дело по ст.ст.317, 30 ч.3, 126 ч.2 п.п. «а», «в», «г», «ж» УК РФ за недоказанностью его вины.

в обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что Висханов вину признал только по ст.222 ч.2 УК РФ, а по другим статьям не признал. Считает, что в материалах дела нет доказательств, которые бы свидетельствовали о виновности в покушении на похищение работников

милиции, было только приготовление к этому преступлению, а выстрелы в работников милиции были произведены Идразовым и другим соучастником с целью избежания их задержания.

Нет доказательств вины Висханова, что он стрелял в работников милиции. Сам Висханов показывал, что эти выстрелы были не целенаправленные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах *осужденных и бывших*, Судебная коллегия находит приговор в отношении них законным и обоснованным.

Так из показаний в суде осужденного Идразова видно, что Висханов предложил ему и Хаджиеву похитить 1-2 работников милиции, что заплатит каждому по 5 тыс. долларов. Нуждаясь в деньгах согласились. На следующий день Висханов принес оружие, три автомата, гранатомет, рацию. Ночью перешли границу Дагестана и около 3-4 часов заняли позицию указанную Висхановым. Около 9 часов увидели 4-х милиционеров, шли они в их направлении. Двое куда-то исчезли. Висханов, чтобы привлечь работников милиции встал во весь рост на горке, они с Хаджиевым залегли в кустах. Он справа от Висханова, а Хаджиев слева. Милиционер (Чечильбиев) потребовал у Висханова документы. Висханов растерялся, Чечильбиев схватился за гранатомет, пытаясь его отобрать, Хаджиев начал стрелять, он тоже несколько раз выстрелил из автомата, возможно попал в Чечильбиева, Висханов произвел несколько одиночных выстрелов после того как работники милиции упали. Третий милиционер открыл огонь по ним и они ушли на чеченскую территорию. Деньги они за эту операцию не получили, так как Висханов сказал, что нужно было похищать, а не убивать милиционеров. Висханов в суде показал, что он вмененные ему деяния совершил не из корыстных побуждений, а как чеченец, который пострадал от Российских федеральных войск, от действий которых погиб его дядя. Цели похищения милиционеров, как об этом говорил Идразов, у него не было. В милиционеров он не стрелял. Это его утверждение опровергаются показаниями на следствии осужденного Идразова о том, что Висханов произвел 3-4 прицельных выстрела из автомата под гору, куда скатился раненый работник милиции. Подтвердил эти показания Идразов и на очной ставке с Висхановым.

Судом показания Идразова в суде исследовались, в приговоре они приведены и им судом дана надлежащая оценка, поскольку они подтверждаются другими, имеющимися в деле и приведенными в приговоре доказательствами.

Так потерпевший Чечильбиев показал суду, что 2 июня 1999 года он с другими работниками Казбековского РОВД Назархановым, Гебековым и Умаровым находились на охране административной границы Республики Дагестан с Чеченской Республикой. Двигались по установленному маршруту. На возвышенности увидели мужчину (Висханова) и с Назархановым подошли к нему. Когда пытался задержать мужчину из кустов раздались выстрелы, он был ранен и потерял сознание. В него попало 6 пуль. Несколько пуль попало со стороны спины, что подтверждает показания Идрозова о том, что Висханов стрелял в него.

Подтверждается вина осужденных показаниями Умарова, Назарханова, Гебекова содержание которых изложено в приговоре.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз видно, что потерпевшим причинены пулевые ранения, повлекшие смерть Назарханова, Чечильбекову причинившие тяжкий вред здоровью. Подтверждается вина осужденных и другими доказательствами. Юридическая оценка преступным действиям Висханова и Идрозова судом дана правильная и в приговоре обоснована.

Доводы в жалобах, что в милиционеров они не стреляли, а Висханова, что он не имел цели похищения милиционеров, выдвигались в суде, были предметом судебного разбирательства и обоснованно судом были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих доказательств. Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР. Назначенное судом осужденным наказание соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 5 ноября 2001 года в отношении Идрозова Рустама Нурдиновича и Висханова Сулимана Султановича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Говоров Ю.В.
судьи – Сергеев А.А. и Грицких И.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации


Ю.В. Говоров