

Председательствующий:
Меркушева Т.В.

Дело №53-001-149.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Русакова В.В. и Шадрина И.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 апреля 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Быковой И.И. на приговор Красноярского краевого суда от 21 сентября 2001 года, по которому

БЫКОВА ИРИНА ИВАНОВНА, 8 мая 1958 года рождения, уроженка г. Тайшета Иркутской области, ранее не судима

осуждена по ст.292УК РФ к одному году лишения свободы; по ч.2ст.290УК РФ к трём годам лишения свободы с лишением права занимать врачебную должность, связанную с выдачей листов нетрудоспособности сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено четыре года лишения свободы с лишением права занимать врачебную должность, связанную с выдачей листов нетрудоспособности сроком на один год.

В соответствии со ст.73УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком один год.

По данному делу осуждены Экгардт В.В, Довбня Г.И, Ефремова М.О, приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Быкова признана виновной и осуждена за служебный подлог и за получение взятки за незаконные действия.

Преступления совершены в ноябре 2000 года в г. Красноярске при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Быкова вину признала частично.

В кассационной жалобе осуждённая Быкова просит приговор изменить, указывая на то, что суд не правильно оценил имеющиеся доказательства; полагает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не отрицая факта заполнения листка нетрудоспособности без осмотра пациента и того обстоятельства, что видела вложенные в амбулаторную карту деньги, в то же время утверждает, что деньги себе не брала и дальнейшую их судьбу не знает.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя осуждённой Калюш И.А, поддержавшей доводы кассационной жалобы, по основаниям в ней изложенным, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённой Быковой в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Ефремова в категорической форме поясняла о том, что 15 ноября 2000 года она обращалась к врачу Быковой с просьбой выписать листок нетрудоспособности для Егоренкова, не производя осмотра, со слов которого следовало, что тот допустил прогулы на почве пьянства. Ею были вложены в амбулаторную карту Егоренкова, полученные от последнего деньги в сумме 150 рублей, после чего амбулаторная карта была передана Быковой.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Ефремовой в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Егоренкова в судебном заседании следует, что 15 ноября 2000 года он обратился к Ефремовой, работавшей в регистратуре поликлиники №14, с просьбой помочь получить листок нетрудоспособности, пояснив, что допустил прогул на работе. Ефремова сообщила ему, что данная услуга будет стоить 250 рублей, после чего он вместе с Ефремовой прошли к кабинету врача Быковой, куда вошла Ефремова и вскоре вышла, сообщив ему, что вопрос решился положительно. Он передал Ефремовой 250 рублей и 17 ноября 2000 года он пришёл в поликлинику, получив из рук Ефремовой листок нетрудоспособности.

В соответствии с приказом №372 от 15 ноября 1993 года Быкова была принята в поликлинику №14 участковым врачом-терапевтом с 11 ноября 1993 года.

Согласно должностной инструкции участкового врача-терапевта поликлиники №14 в его должностные обязанности входит экспертиза временной нетрудоспособности в соответствии с действующим положением о ней. Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что Быкова являлась должностным лицом, следует признать правильным.

Виновность Быковой в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Быковой в служебном подлоге и в получении взятки за незаконные действия, верно квалифицировав её действия по ст.292; ч.2ст.290УК РФ.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Быковой об оговоре со стороны Ефремовой и Егоренкова, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённой в получении взятки за незаконные действия, по мнению судебной коллегии, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

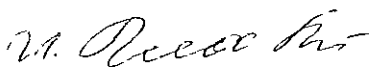
Наказание назначено Быковой в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ею и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Оснований для изменения приговора, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 21 сентября 2001 года в отношении Быковой Ирины Ивановны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 