Дело № 45-001-191 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Пелевина Н.П.,

судей – Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Молокова Л.В., Шурмина Е.С. на приговор Свердловского областного суда от 2 июля 2001 года, которым

М О Л О К О В Леонид Валентинович, родившийся 17 февраля 1965 года в г. Алапаевске Свердловской области, судимый:

2 апреля 1993 года по ст.108 УК РСФСР на 7 лет лишения свободы; освобожденный от наказания 9 июля 1998 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 27 дней.

осужден к лишению свободы:
- по ст.105 ч.1 УК РФ на 14 лет;
- по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а»,«ж»,«к» УК РФ на 13 лет;

по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По ст.158 ч.1 УК РФ Молоков Л.В. оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления.

Ш У Р М И Н Евгений Сергеевич, родившийся 10 июля 1977 года в г. Алапаевске Свердловской области, несудимый

осужден к лишению свободы:
- по ст.105 ч.1 УК РФ на 14 лет;
- по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а»,«ж»,«к» УК РФ на 13 лет;

по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колони и строгого режима.

По делу осуждена также Черемных Марина Владимировна, приговор в отношении которой не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать с Шурмина Е.С.:
в пользу Мурашко С.А. – 50.000 рублей;
в пользу Никоновой Т.С. – 7.500 рублей;
в пользу Ямовой В.А. – 7.500 рублей;
с Молокова Л.В.:
в пользу Никоновой Т.С. – 7500 рублей;
в пользу Ямовой В.А. – 7500 рублей;
в счет компенсации морального вреда:
с Шурмина Е.С. и Молокова Л.В. 2.015 рублей 51 коп. в пользу муниципального учреждения «Центральная городская больница» МО г. Алапаевска; с Шурмина Е.С. – 300 рублей, с Молокова Л.В. – 300 рублей; с Черемных М.В. – 91 рубль в доход государства судебные издержки.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Шурмина Е.С., поддержавшего доводы жалобы, просившего о смягчении назначенного наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Молоков и Шурмин признаны виновными в совершении следующих преступлений.

8 октября 2000 года Молоков совершил убийство Бородина, Шурмин совершил убийство Мурашко; после этого Молоков и Шурмин покушались на убийство Никоновой и Ямовой с целью сокрытия преступлений.

Осужденный Шурмин в кассационной жалобе просит смягчить наказание, указывая, что в содеянном он раскаивается, на иждивении имеет малолетних детей, характеризуется положительно, ранее несудим.

Осужденный Молоков в кассационной жалобе указывает, что умысла на убийство потерпевших у него не было; потерпевший первым совершил в отношении его насильственные действия; отмечает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит его смягчить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что Молоков и Шурмин обоснованно признаны виновными в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вывод суда о виновности осужденных основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Шурмина следует, что после того, как они с Молоковым зашли в квартиру, он нанес несколько ударов ножом Мурашко и вышел из кухни в комнату; в кухне оставались Молоков и Бородин; в комнате находились две девушки – Никонова и Ямова; поскольку они были очевидцами происшедшего, он решил избавиться от них, стал наносить удары ножом обеим потерпевшим.

Молоков, находившийся рядом, также наносил удары ножом девушкам.

Осужденный Молоков пояснил, что придя в квартиру потерпевших, Шурмин несколько раз ударил ножом в грудь Мурашко; к нему подошел Бородин, обхватил его руками, тогда он стал наносить удары Бородину ножом; после этого он зашел в комнату, там находились окровавленные девушки – Ямова и Никонова; Шурмин нанес несколько ударов ножом одной из девушек в его присутствии, он Молоков, стал наносить раны другой потерпевшей.

Из показаний потерпевших Никоновой и Ямовой следует, что удары ножами им наносили оба осужденных – и Шурмин и Молоков.

Из показаний потерпевших Балакиной и Зардишевой следует, что на лестничной площадке они видели Никонову, которая держалась за живот, была окровавленная, кричала, что их всех порезали; в квартире они увидели Бородина и Мурашко, которые были окровавлены, признаков жизни не подавали.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 393 смерть Мурашко наступила от проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением сердца.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 394, смерть Бородина наступила от проникающих колото-резаных ранений грудной клетки слева с повреждением сердца.

Из заключения судебно-медицинского эксперта № 721 следует, что Ямовой были нанесены телесные повреждения в виде проникающих ранений брюшной полости, причинившие тяжкий вред здоровью, а также повреждения в виде рубцов не лице, спине, левой ягодице.

Из заключения судебно-медицинского эксперта № 722 следует, что Никоновой были нанесены телесные повреждения в виде проникающего ножевого ранения брюшной полости, причинившего тяжкий вред здоровью, а также повреждения в виде рубцов на лице, левой подключичной области, груди, левой ягодице, верхних конечностей.

Вина осужденных подтверждается также показаниями осужденной по делу Черемных, свидетеля Курандиной, заключениями судебно-биологической, криминалистической экспертиз.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судом надлежащим образом.

Судом правильной признано, что Молоков совершил убийство Бородина, а Шурмин – убийство Мурашко, после чего Молоков и Шурмин покушались на убийство Никоновой и Ямовой с целью сокрытия преступления.

Доводы о том, что Молоков оборонялся от нападения Бородина являются несостоятельными, обоснованно они были отвергнуты и судом первой инстанции.

Как установлено, осужденные пришли в квартиру, где находились потерпевшие и стали им наносить удары ножами с целью убийства.

Обоснованными являются и выводы суда о том, что Молоков и Шурмин наносили удары ножами Никоновой и Ямовой с умыслом на лишение их жизни.

Осужденные наносили удары потерпевшим в область расположения жизненно важных органов, причинив тяжкий вред их здоровью; ушли из квартиры, полагая, что потерпевшие мертвы.

Правовая оценка действий Молокова и Шурмина по ст.ст.105 ч.1, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а»,«ж»,«к» УК РФ является правильной.

Наказание Молокову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом данных о его личности, характера и степени общественной опасности содеянного.

Оснований считать его чрезмерно суровым судебная коллегия не усматривает.

Наказание Шурмину подлежит смягчению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающего

обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ – явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок наказания не может превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В материалах дела имеются явки с повинной Шурмина и Молокова от 12 октября 2000 года.

В обвинительном заключении содержится ссылка на явки с повинной как на обстоятельства, смягчающие наказание Шурмина и Молокова.

В приговоре суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Молокова – явку с повинной.

В то же время суд указал в приговоре, что явка с повинной Шурмина не может быть признана обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку органам следствия стало известно ранее от Молокова о совершенных Шурминым преступлениях и сослался на л.д.130-132 т.1, где находится явка с повинной Молокова.

Однако данных, на основании которых суд пришел к выводу о том, что органам следствия было известно о преступлениях, совершенных Шурминым, в приговоре не приведено, отсутствуют они и в материалах дела.

Так, явка с повинной Молокова, на которую содержится ссылка в приговоре (т.1 л.д.130-132), получена 12 октября 2000 года в 22 часа 10 минут, то есть в тот же день, что и явка с повинной Шурмина.

В какое именно время 12 октября 2000 года получена явка с повинной Шурмина не указано.

Данные, изложенные в явках с повинной Молокова и Шурмина аналогичны по содержанию.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Шурмина – явку с повинной.

Поскольку обстоятельств, отягчающих наказание Шурмина не установлено, наказание ему по ст.ст.105 ч.1 УК РФ, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а»,

«ж»,«к» УК РФ следует смягчить с учетом требований, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное. руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 2 июля 2001 года в отношении Шурмина Евгения Сергеевича изменить; смягчить назначенное ему наказание: по ст.105 ч.1 УК РФ до 11 (одиннадцати) лет лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а»,«ж»,«к» УК РФ до 11 (одиннадцати) лет лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Шурмину Е.С. – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; в остальном приговор в отношении Шурмина Е.С., а также в отношении Молокова Леонида Валентиновича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П. Пелевин

судьи: С.В. Рудаков
А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/2 г. Ирбита
2. прокуратура РФ

2. Дело отправлено «____» апреля 2002 года в 3 т.
в Свердловский о/с

08 04 2002ек

«ж»,«к» УК РФ следует смягчить с учетом требований, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное. руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 2 июля 2001 года в отношении Шурмина Евгения Сергеевича изменить; смягчить назначенное ему наказание: по ст.105 ч.1 УК РФ до 11 (одиннадцати) лет лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а»,«ж»,«к» УК РФ до 11 (одиннадцати) лет лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Шурмину Е.С. – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; в остальном приговор в отношении Шурмина Е.С., а также в отношении Молокова Леонида Валентиновича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П. Пелевин

судьи: С.В. Рудаков
А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/2 г. Ирбита
2. прокуратура РФ

2. Дело отправлено «____» апреля 2002 года в 3 т.
в Свердловский о/с

08.04 2002ек