

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС14-449

г. Москва

Дело № А53-18929/2013

22 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.12.2014.

Полный текст определения изготовлен 22.12.2014.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В., Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела 15.12.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014 по делу № А53-18929/2013 и материалы названного дела по иску муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» г. Новочеркаска к открытому акционерному обществу «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» о взыскании 2 143 779 руб. 77 коп. задолженности за июль 2013 год, 8 253 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы долга.

В судебном заседании приняли участие представители:

от муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» г. Новочеркаска – Столярова С.В. (доверенность от 03.12.2014 № 38) и Лимасова Л.А. (доверенность от 03.12.2014 № 37),

от открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» – Ганичкин Е.В. (доверенность от 01.01.2013 № 144НЭЗ-01/2013), Каримов Д.А. (доверенность от 11.12.2013 № 208НЭЗ-12/2013) и Харисов М.Н. (доверенность от 22.10.2012 № 116НЭЗ-10/2013).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал» г. Новочеркаска (г. Новочеркасск; далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к открытому акционерному обществу «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» (г. Новочеркасск; далее – общество) о взыскании 2 143 779 руб. 77 коп. задолженности за июль 2013 года, 8 253 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы долга.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2014 (судья Корецкий О.А.), оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 (судьи Пономарева И.В., Ванин В.В., Чотчаев Б.Т.) и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014 (судьи Кухарь В.Ф., Рогальский С.В., Чесняк Н.В.), иск предприятия удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поданном в порядке, действовавшем до образования Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», общество, ссылаясь на нарушение судами положений пункта 34 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, вступивших в законную силу до начала спорного периода, пункта 2 статьи 201 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 47 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Минрегиона России от 15.02.2011 № 47 (далее – Методические указания), просит судебные акты отменить и отказать предприятию в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 21.11.2014 кассационная жалоба общества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалобы, а представители предприятия против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе (заявлении), письменных объяснениях сторон, возражениях предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, предприятие оказывает услуги водоснабжения и водоотведения с использованием сетей, переданных ему по договору аренды от 01.02.2013, заключенному с ООО «Росстрой». Ранее система коммунального водоснабжения и водоотведения принадлежала открытому акционерному обществу «Новочеркасский завод синтетических продуктов» (далее – завод). Регулирующим органом на 2013 год заводу и предприятию утверждены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения (каждому в отношении своих сетей), при этом тарифы последнего в два и более раза превышали тарифы завода.

Поскольку имущественный комплекс завода, признанного банкротом (несостоятельным), реализован на торгах в процедуре конкурсного производства и передан новым собственником в аренду предприятию, оно предъявило потребителям, в том числе обществу, требования об оплате оказанных услуг по тарифу, установленному ему постановлением Региональной службы по тарифам Ростовской области от 30.11.2012 № 48/57.

Возражая против иска предприятия, заявленного по задолженности за июль 2013 года, общество указывало на то, что тарифы установлены в отношении конкретных сетей, исходя из расходов завода и особенностей и неизменности схемы водоснабжения и водоотведения. Кроме того, общество ссылалось на наличие разных судебных актов и различной практики по аналогичным спорам.

Судами доводы ответчика отклонены и сделан вывод о том, что предприятие вправе рассчитывать с потребителями, получающими услуги посредством использования арендованных сетей, по тарифам, установленным для истца. Суды сочли, что не имелось оснований для обращения предприятия в регулирующий орган за установлением нового тарифа, а также указали, что общество тарифы истца не оспаривало.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ) тарифы на услуги в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод организаций коммунального комплекса подлежат регулированию.

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 210-ФЗ регулирование тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, надбавок к ценам (тарифам) для потребителей, надбавок к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса осуществляется в соответствии с названным Законом и правилами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 4 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, тарифы и надбавки рассчитываются в соответствии с методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждаемыми Минрегиона России.

Пунктом 47 Методических указаний установлен перечень тарифов и критерии дифференциации тарифов в системах холодного водоснабжения, а пунктом 52 – в системах водоотведения.

Как видно из решения регулирующего органа об установлении тарифов предприятию и заводу на 2013 год, тарифы указанных лиц на питьевую воду и водоотведение значительно различаются.

При утверждении тарифов на 2014 год Региональная служба по тарифам Ростовской области постановлением от 19.12.2013 № 69/1 дифференцировала тарифы для предприятия, выделив арендованные сети, которые ранее принадлежали заводу. При этом сохранено соотношение цен при регулировании тарифов предприятия по городу Новочеркасску и тарифов на арендованные сети.

При наличии возражений общества, основанных на обособленности системы водоснабжения и водоотведения, находящейся в собственности у завода, суды, взыскивая задолженность по тарифу, установленному для предприятия на 2013 год, не выяснили основания такой дифференциации тарифов и причины значительной разницы в тарифах применительно к 2013 году. При использовании регулирующим органом критерия дифференциации в 2013 году он должен быть сохранен в течение регулируемого периода. Иное в данном случае влечет нарушение принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 210-ФЗ, а также целей и принципов государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения, установленных статьей 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

В связи с этим возражение предприятия, основанное на невозможности применения Методических указаний, отклоняется.

Не может быть принят во внимание и довод предприятия о том, что применение в расчетах между сторонами тарифа для истца проверено судами при рассмотрении преддоговорного спора по делу № А53-19860/2013, поскольку обстоятельства, связанные с формированием тарифа для завода на 2013 год, не являлись предметом исследования судебных инстанций по названному делу. Установление по настоящему делу иных обстоятельств, влияющих на расчеты между сторонами, не исключает применение пункта 6.1 договора в редакции предприятия, с которой согласился Арбитражный суд Ростовской области.

Ссылка общества на положения статьи 201 Закона о банкротстве в обоснование правомерности применения предприятием тарифа завода, не может быть принята во внимание в отсутствие сведений о том, что банкротство

завода осуществлялось по специальной процедуре, установленной для субъектов естественной монополии.

Таким образом, без исследования порядка формирования тарифа завода на 2013 год и наличия (отсутствия) критериев дифференциации тарифов принятые по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. В данном случае суду первой инстанции следовало, используя положения частей 2 и 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предложить сторонам представить доказательства в подтверждение или опровержение указанного обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.

В связи с этим решение суда первой инстанции от 12.02.2014 и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций от 24.04.2014 и 25.07.2014 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014 по делу № А53-18929/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

И.В. Разумов

Судьи

Д.В. Капкаев

Г.Г. Кирейкова