

Председ судейской коллегии обл суда
ДЖАФАРОВ Р Д

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

Председательствующего Вячеславова В К
Судей Верховного Суда РФ Чакар Р С и Линской Т Г
рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным
жалобам осужденных Макарова С Н и Ладонкина К Н на приговор Читинского
областного суда от 10 апреля 2001 года, которым, -

МАКАРОВ Сергей Николаевич 26 августа 1978 года рождения,
уроженец г Борзя Читинской области, ранее судимый 26 апреля 1999 года по ст 158
ч 2 п п "а, в, г" УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным
сроком 2 года

Осужден по ст 105 ч 2 п "ж" УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения
свободы, по ст 158 ч 2 п "г" УК РФ - 3 (трем) года лишения свободы по ст 222 ч 4
УК РФ к 1 (одному) году лишения свободы, по совокупности преступлений на
основании ст 69 ч 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 18
(восемнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

ЛАДОНКИН Константин Николаевич, 13 июля 1960 года
рождения, уроженец г Борзя, Читинской области, не судим, -

Осужден по ст 105 ч 2 п "ж" УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима

Оправдан по ст 162 ч 3 п "в" УК РФ за отсутствием в его действиях
состава преступления

Этим же приговором

ЛИТВИНЦЕВ Александр Николаевич, 6 апреля 1980 года
рождения, уроженец с Курунзулай, Борзинского района, Читинской области не
судимый, -

осужден с применением ст 73 УК РФ по ст 316 УК РФ к 1 (одному)
году и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года

Приговор в отношении Литвинцева в кассационном порядке не обжалован и не опротестован

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденного Макарова С.Н. по доводам своих кассационных жалоб, заключение прокурора Смирновой Е. Е. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Макаров С.Н. и Ладонкин К.Н. осуждены за умышленное убийство Сомова А.В., 1930 года рождения, совершенное группой лиц на почве личной неприязни во время ссоры.

Макаров С.Н., кроме того, признан виновным в незаконном приобретении и хранении холодного оружия и в совершении тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены днем 28 сентября 2000 года на берегу реки Борзя в 5 км. от г. Борзя Читинской области при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании

Макаров признал себя виновным частично. В начале судебного, следствия он показал, что 28 сентября 2000 года он, Литвинцев и Ладонкин после распития спиртного рыбачили недалеко от пожилого мужчины, который поругался с ними из-за лая собаки Ладонкина и разбросал их снасти. Он угрожал им ножом, хватал его за плечи. Пытаясь пресечь действия потерпевшего, он, по неосторожности перерезал ему горло ножом. В процессе обороны он нанес несколько ударов Сомову ножом в спину и в грудь. Последующих своих действий он не помнит из-за страха и волнения. После причиненных потерпевшему телесных повреждений он сам скатился в речку. Совершив убийство Сомова он похитил его велосипед и наловленную им рыбу. Своей вины в незаконном приобретении, и незаконном ношении ножа, которым было совершено убийство Сомова, Макаров не оспаривал.

Макаров утверждал, что к совершенному им преступлению Ладонкин не причастен, так как он в это время спал. Впоследствии Макаров изменил свои показания. Он стал утверждать, что при указанных, им обстоятельствах, убийство Сомова его ножом совершил Головацкий.

Ладонкин не признал своей вины. Он подтвердил показания Макарова о том, что он, Ладонкин, к смерти Сомова и похищению его имущества не причастен, так как спал в то время когда Макаров совершал преступление. О совершенном Макаровым преступлении он узнал от него самого. После того как его разбудил Литвинцев и они с ним пошли домой, их догнал Макаров, который ехал на велосипеде. Макаров сообщил им, что на берегу реки он убил старика.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

Ладонкин утверждает, что он к преступлению не причастен. По его мнению, суд не принял всех необходимых мер к проверке его показаний и постановил обвинительный приговор при отсутствии в деле доказательств бесспорно подтверждающих его вину.

Макаров утверждает, что он не виновен в убийстве, что Бородина оговорила его с целью сокрытия участие в преступление своего сожителя Головацкого, последний так же был заинтересован в его оговоре, Литвинцев оговорил его под давлением следователя. Он считает, что ни Бородина, ни Литвинцев с места их нахождения на берегу реки не могли видеть обстоятельства совершения преступления. Ладонкин не признал своей вины.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Макарова и Ладонкина в совершении ими вышеуказанных преступлений материалами дела подтверждена, и действия их квалифицированы правильно.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в приговоре мотивированы с приведением полного обоснования признания не состоятельными. приведенных в судебном заседании показаний осужденных об их непричастности к преступлению.

Оценив в совокупности все собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно признал достоверными показания свидетеля Головацкого, который видел, как Ладонкин подошел к потерпевшему, рыбачившему недалеко от них Сомову, и в процессе возникшей между ними ссоры избил его. Затем Макаров подбежал к Сомову и ножом нанес ему удары в область сердца и в спину. После Макарова два удара ножом в спину потерпевшего нанес Ладонкин, а Макаров за волосы схватил голову Сомова и перерезал ему горло ножом. Потом он видел как труп потерпевшего Макаров и Литвинцев сбросили в реку. Он же, испугавшись случившегося, ушел с места происшествия

Не доверять показаниям указанного свидетеля у суда не имелось оснований, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела.

В этой связи суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре показания свидетелей Бородиной, Ладонкиной, Кошечева, данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, в актах судебно-медицинских экспертиз в части описания характера и локализации телесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти, данные, отраженные в протоколе изъятия и осмотра вещественных доказательств (велосипеда, одежды, ножа со следами похожими на кровь), заключение криминалистической экспертизы.

Судом были приняты необходимые меры к проверке показаний осужденных об их непричастности к преступлению и выдвинутой Макаровым версии о том, что убийство Сомова совершил Головацкий. Указанные показания не нашли своего подтверждения в материалах судебного следствия и по основаниям указанным в приговоре суд обоснованно признал их несостоятельными.

Давая оценку собранным по делу доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство потерпевшего было совершено на почве ссоры. Данных которые свидетельствовали бы о том, что потерпевший своим неправомерным

поведением дал повод к совершению в отношении него вышеуказанного преступления или создал реальную угрозу для жизни кого-либо из осужденных, принудивших их самозащите по делу не установлено.

Правильно суд отметил в приговоре, что в период расследования дела и в начале судебного заседания Макаров признавал свою причастность к смерти Сомова, а причастность к совершению указанного преступления осужденного Ладонкина подтверждена показаниями очевидцев преступления.

Признав доказанной вину осужденных в совершении убийства по личным мотивам, суд обоснованно расценил действия осужденных связанные с завладением личным имуществом как кража.

Соглашаясь с выводами суда в части доказанности вины осужденных и квалификации преступления, судебная коллегия отмечает, что суд признал доказанной вину осужденных только в том объеме предъявленного им обвинения которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Назначенное осужденным наказание, по мнению судебной коллегии соответствует тяжести преступления и данным характеризующим их личность, поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия так же не усматривает.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 10 апреля 2001 года в отношении **МАКАРОВА Сергея Николаевича** и **ЛАДОНКИНА Константина Николаевича** оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка. осужденные содержатся в учреждении ИЗ-71/1 г. Читы
Макаров для участия в рассмотрении дела был доставлен
в Учреждение ИЗ-74/1 УИН МЮ г Челябинска