

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 апреля 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Шишляникова В.Ф.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Руденко С.В. и Кудлаева Е.Н. на приговор Ростовского областного суда от 4 сентября 2001 года, которым

РУДЕНКО Сергей Владимирович, родившийся 22 декабря 1981 года в г. Северодвинске, ранее судимый 8 мая 1997 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «а,б,в,г», 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком на 2 года; 27 ноября 1997 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам, освобожден 4 января 2001 года условно-досрочно на 1 месяц 6 дней,

осужден к лишению свободы по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам, по п.п. «в,г» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года, по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с конфискацией имущества, по совокупности приговоров определено 17 лет 1 месяц с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

КУДЛАЕВ Евгений Николаевич, родившийся 13 апреля 1978 года в гор. Североморске, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года, по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Руденко С.В. и Кудлаева Е.Н., полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение или расследование, заключение прокурора Третьяцкого А.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Руденко и Кудлаев признаны виновными в краже имущества с дачи гр-на Абдуллабекова.

Они же признаны виновными в разбойном нападении на гр-ку Торопову А.Д., 1928 года рождения, в ходе которого с особой жестокостью убили потерпевшую и подожгли ее дом.

Данные преступления совершены ими соответственно 22 января и 14 февраля 2001 года в Усть-Донецком районе Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осужденные Руденко и Кудлаев вину свою признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Руденко указывает на недозволенные методы расследования и незаконность его явки с повинной; не согласен он с заключением судебно-психиатрической экспертизы, утверждая, что он страдает психическим заболеванием; утверждает, что протокол судебного заседания является неполным; при наказании ему не учли явку с повинной и помощь следствию; дело рассмотрено с обвинительным уклоном и необъективно; утверждает, что приговор не подписан судьей и народными заседателями; не согласен с тем, что ему присоединили неотбытый срок наказания по предыдущему приговору; утверждает, что имущество потерпевшей не поджигали; дело рассмотрено без важных свидетелей Дахно и Трухиной, которых просит привлечь к уголовной ответственности за укрывательство следов преступления; утверждает, что не убивал Торопову, а только нанес ей три удара; убил потерпевшую Кудлаев; не согласен с осуждением по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ; отрицает сговор на кражу из дачного дома; ему не предоставили адвоката и времени ознакомиться с делом при написании кассационной жалобы; просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование;

осужденный Кудлаев ссылается на односторонность предварительного следствия и судебного разбирательства; не допрошены важные свидетели Дахно и Трухина; полагает, что его действия в отношении потерпевшей необходимо было квалифицировать по ст. 111 ч. 2 УК РФ; он не причастен к поджогу; просит разобраться в деле и принять правильное решение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в части осуждения Руденко и Кудлаева по ст. 167 УК РФ подлежит отмене, а в остальном - постановлен правильно.

Выводы о виновности Руденко и Кудлаева в содеянном основаны на их же показаниях, данных в ходе расследования и в суде, показаниях потерпевшего Абдуллабекова, свидетелей Павлова, Дахно, Еремейченко, протоколах осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Факт кражи металлической посуды из садового дома не оспаривался осужденными как в суде, так и не оспаривается в кассационных жалобах. Действиям Руденко и Кудлаева по данному эпизоду дана надлежащая юридическая оценка.

Ссылки Руденко на то, что прежние его судимости погашены, несостоятельны. В соответствии с положениями ст. 95 УК РФ Руденко обоснованно признан судимым, и его действия по указанному выше эпизоду справедливо квалифицированы по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ. В этой связи окончательное наказание справедливо назначено ему по совокупности приговоров с учетом требований ст. 70 УК РФ. Руденко освобожден условно-досрочно 4 января, а новое преступление совершил 22 января 2001 года.

Не соответствуют действительности утверждения осужденных об отсутствии у них умысла на убийство Тороповой.

Так, из показаний Руденко следует, что во время нападения на потерпевшую он нанес ей несколько ударов по голове. Кудлаев бил потерпевшую трубой по различным частям тела; обливали ее водой и слушали ее пульс, после чего продолжали бить потерпевшую, требуя деньги.

Данные обстоятельства в суде не отрицал и осужденный Кудлаев.

По заключению судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения Тороповой могли быть причинены руками, ногами и металлической трубой. Смерть ее наступила от тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки, шеи, нижних конечностей, сопровождавшейся многооскольчатым переломом костей свода и

основания черепа, кровоизлиянием в мозг, множественными переломами ребер, грудины, щитовидного хряща, обеих костей левой голени.

При таких данных суд обоснованно признал осужденных виновными в разбойном нападении и убийстве потерпевшей при отягчающих обстоятельствах.

С учетом перечисленных выше доказательств ссылки осужденных на неполноту судебного разбирательства являются безосновательными, поскольку неявка в суд свидетелей Дахно, Трухиной и Еремейченко не могла существенно повлиять на исход дела.

Что касается вопроса привлечения к уголовной ответственности названных свидетелей, о чем указывается в жалобе Руденко, то решение его, согласно действующему законодательству, относится к компетенции органов прокуратуры.

Ссылки Руденко на недозволенные методы следствия противоречат материалам дела и являются несостоятельными.

Явки Руденко и Кудлаева с повинной не использовались судом в качестве доказательств при постановлении приговора, и, следовательно, обоснованно не были учтены судом в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст. 264 УПК РСФСР и поданные на него замечания рассмотрены в установленном законом порядке (т.2 л.д.256).

С протоколом судебного заседания Руденко был ознакомлен в полном объеме (т.2 л.д.219). Ему предоставлялась реальная возможность ознакомиться и со всеми материалами уголовного дела в порядке ст. 328 УПК РСФСР (т.2 л.д.254-255). Однако Руденко отказался от реализации своего права, ссылаясь на то, что ему не предоставили адвоката. Между тем, данное требование Руденко не основано на законе, и председательствующий судья обоснованно определил ему конкретный срок для ознакомления с материалами дела.

Приговор подписан председательствующим судьей и двумя народными заседателями. Что касается копии приговора, то, по смыслу закона, она не должна заверяться всем составом суда.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с осуждением Руденко и Кудлаева по ст. 167 ч. 2 УК РФ.

Так, в суде Руденко и Кудлаев вину свою в этой части не признали. В приговоре же эти доводы осужденных не опровергнуты. Кроме того, в установочной части приговора не описано преступное деяние, которое могло быть квалифицировано по ст. 167 ч. 2 УК РФ.

При таких данных все имеющиеся сомнения судебная коллегия истолковывает в пользу осужденных, и отменяет приговор в этой части с прекращением уголовного дела за недоказанностью участия Руденко и Кудлаева в преступлении.

Психическое состояние осужденных, в том числе и Руденко, проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми. Оснований сомневаться в достоверности выводов данных экспертиз у кассационной инстанции не имеется.

Окончательное наказание Руденко и Кудлаеву назначается в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 69, 70 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 4 сентября 2001 года в отношении Руденко Сергея Владимировича и Кудлаева Евгения Николаевича в части их осуждения по ст. 167 ч. 2 УК РФ отменить и дело производством прекратить за недоказанностью участия в преступлении.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ:

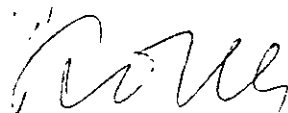
Руденко С.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «д,ж,з», 158 ч. 3 п. «в», 162 ч. 3

п. п. «в,г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 16 лет 11 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 27 ноября 1997 года, окончательно ему определить 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества и с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Кудлаеву Е.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «д,ж,з», 158 ч. 2 п. п. «а,в», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить окончательно 16 лет 11 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Руденко Сергея Владимировича и Кудлаева Евгения Николаевича оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Справка:

Председательствующий по делу Постановов В.В.
Руденко С.В. и Кудлаев Е.Н. содержатся в ИЗ-77/3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

