

И
Председательствующий
Задоя В.В.

Дело № 65-001-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Разумова С.А.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Кичаковой И.А., кассационным жалобам осужденного Чмутин Е.Г., адвоката Унтевского О.А., гражданского истца Син Юекуня, на приговор Хабаровского краевого суда от 14 июня 2001 года, которым

Чмутин Евгений Геннадьевич, 16 ноября 1953 года рождения, уроженец г. Биробиджана, ЕАО, русский, со средним образованием, несудимый,

оправдан по ст. 290 ч. 4 п.п. «б, в, г» УК РФ за недоказанностью участия в данном преступлении.

осужден по ст. 160 ч. 2 п. «в» УК РФ к штрафу в размере одной тысячи минимальных размеров оплаты труда, на сумму 83 490 рублей.

Судом принято решение о признании за компанией «Бе Зян» КНР и Биробиджанским психоневрологическим интернатом права на удовлетворение гражданского иска, с передачей вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Найденова Е.М., протест поддержавшего, полагавшего приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Чмутин признан виновным в том, что работая в должности заместителя директора Биробиджанского психоневрологического диспансера, с начала июля 1999 года по 19 октября 1999 года, используя свое служебное положение, присвоил чужое имущество, денежные средства в размере 22 093 рубля 12 копеек.

Преступление Чмутиным совершено при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Чмутин виновным себя в совершении указанного преступления не признал, от дачи показаний отказался.

В кассационных жалобах осужденный Чмутин, не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступления за которое осужден, полагает, что суд дал неверную оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам и поэтому пришел к ошибочному выводу о его виновности, находя предварительное и судебное следствие односторонним и необъективным, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В кассационных жалобах адвокат Унтевский О.А. в защиту интересов осужденного Чмутина Е.Г. ссылается на аналогичные доводы, просит приговор отменить, дело производством прекратить за отсутствием состава преступления в действиях Чмутина либо за недоказанностью его участия в преступлении.

В кассационных жалобах гражданский истец Син Юекунь не согласен с тем, что судом принято решение о признании за компанией «Бе Зян» КНР только права на удовлетворение гражданского иска, с передачей вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, полагает также, что суд принял неправильное решение об оправдании Чмутина в получении взяток, просит разрешить гражданский иск компании «Бе Зян» КНР, при кассационном рассмотрении дела, либо приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы гражданского истца осужденный Чмутин Е.Г. и адвокат Унтевский О.А. просят об оставлении жалоб без удовлетворения.

В кассационном протесте прокурор просит об отмене обвинительного приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с назначением Чмутину наказания с нарушением ст. 46 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Чмутина в присвоении денежных средств с использованием служебного положения, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Чмутина в совершении указанного преступления подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии, в которых он не отрицал, что получал лично от Дубовой деньги за овощи, которые были реализованы с полей БПНИ в интернаты Хабаровского края.

Из показаний свидетеля Дубовой Л.Н усматривается, что она, по предложению Чмутина, предоставила расчетный счет ЧП «Дубов» для перечисления из психинтернатов и домов престарелых Хабаровского края денежных средств. Всего получила в 1999 году в Связь-Банке г. Биробиджана перечислением по платежным требованиям более 100 тысяч рублей. Эти деньги передала Чмутину у него дома.

Из счетов-фактур, справок из Хабаровского ДПИ, Эльбанского ПНИ, Комсомольского ПНИ за период с 1 января 1999 года по 21 декабря 1999 года, актов сверок между ЧП «Дубов» и БПНИ от 8 февраля 2000 года и платежных поручений следует, что в интернаты Хабаровского края с полей Биробиджанского психоневрологического интерната были поставлены овощи, за которые по безналичному расчету перечислено на расчетный счет «Дубов» в Связь-Банке г. Биробиджана 36 970 рублей, а 10 тысяч рублей Чмутиним получены по расходному ордеру № 739 от 30 сентября 1999 года.

Об обстоятельствах поставки овощей с полей БПНИ в психоинтернаты и дома престарелых Хабаровского края и согласовании о таких поставках с заместителем директора БПНИ Чмутиним пояснили суду допрошенные в качестве свидетелей работники данных учреждений Васянин, Макашина, Журавлев, Зубарева.

Из материалов дела, в том числе, показаний свидетеля Лукьяненко – главного бухгалтера Биробиджанского психоневрологического интерната следует, что БПНИ является юридическим лицом и имеет свой расчетный счет в банке. Ей известно, что овощи с полей БПНИ вывозились в психоинтернаты, дома престарелых Хабаровского края, однако данные о расчетах за вывезенную продукцию в бухгалтерию БПНИ не поступали.

В подтверждение вины осужденного суд также правильно сослался в приговоре на показания свидетелей Чувакова, Магазейщикова, Гордеева, Син Юекуня, Ван Цунлии других, об известных им обстоятельствах, постановление администрации Биробиджанского района ЕАО, приказ № 32 от 13 февраля 1997 года, справку отдела кадров БПНИ, приказ № 37 от 9 октября 1998 года, которым на Чмутина возложена персональная ответственность за организацию работы по закупкам продукции Биробиджанского ПНИ, другие доказательства.

На основании тщательного исследования и основанной на законе оценке, исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что именно в силу своего служебного положения Чмутин имел доступ к чужой собственности – овощной продукции, выращенной на полях БПНИ и денежным средствам от ее реализации, которые присвоил, в сумме 22 093 рубля 12 копеек.

Судом проверялись все, приводимые осужденным в свою защиту доводы, в том числе, об отсутствии у Чмутина умысла на хищение указанных денежных средств, наличии в данном случае гражданско-правовых отношений, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых осужденным и его адвокатом доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

При этом, суд уменьшил сумму денежных средств, вменяемых органами предварительного следствия, как присвоенных Чмутиним с использованием служебного положения, с 46 970 рублей до 22 093 рублей 12 копеек, с учетом проверенных в судебном заседании и обоснованно признанных судом достоверными доказательств по делу.

Органами предварительного следствия Чмутин обвинялся также в том, что используя свое должностное положение в пользу взяткодателя, за действия, входящие в его служебные полномочия и общее покровительство, неоднократно вымогал у взяткодателя взятку в крупном размере, получив от Син Юекуня за реализацию овощей на торговых точках г. Биробиджана с 26 июня по 18 сентября 1999 года в качестве взяток денег на сумму 25 073 рубля 10 копеек.

С учетом того, что Чмутин виновным себя по указанному обвинению не признал, отсутствия по делу иных бесспорных доказательств, подтверждающих его вину в указанном преступлении, суд принял правильное решение об оправдании Чмутина в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 4 п.п. «б, в, г» УК РФ.

Выводы суда об изложенном основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре, и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Помимо этого, лицами процессуально уполномоченными к оспариванию принятого судом решения в указанной части, приговор не оспаривается.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы суда о виновности Чмутина в том, что он, работая в должности заместителя директора Биробиджанского психоневрологического диспансера, с начала июля 1999 года по 19 октября 1999 года, используя свое служебное положение, присвоил чужое имущество, денежные средства в размере 22 093 рубля 12 копеек, а также об оправдании Чмутина в совершении взяточничества.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении Чмутина по ст. 160 ч. 2 п. «в» УК РФ.

Судом также принято правильное решение о признании за компанией «Бе Зян» КНР и Биробиджанским психоневрологическим интернатом права на удовлетворение гражданского иска, с передачей вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Указанное решение принято судом с учетом мнения гражданского истца со стороны БПНИ и требований ч. 2 ст. 310 УПК РСФСР. Мотивы принятого решения приведены судом в приговоре.

С учетом изложенного судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационной жалобы гражданского истца Син Юекуня о неправильном разрешении судом гражданского иска.

Ссылки в жалобе гражданского истца на «недопонимание» переводчика в ходе судебного разбирательства признаются судебной коллегией необоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания, при заявлении Син Юекунем ходатайства о замене переводчика по основаниям «недопонимания» осуществляемого им перевода, суд произвел замену переводчика. При этом Син Юекунь согласился на участие в деле указанного переводчика, отводов вновь предоставленному переводчику, а также претензий и ходатайств в связи с производимым им переводом не заявлял (т. 3, л. д. 21, 89, 94-95).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

При назначении Чмутину наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, а именно то что Чмутин ранее не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении двоих малолетних детей, один из которых является инвалидом

Вместе с тем, указанные обстоятельства учтены судом не в полной мере

Совокупность приведенных обстоятельств признается судебной коллегией исключительными, дающими основание к смягчению Чмутину наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

Принимая решение о смягчении Чмутину наказания в виде штрафа, судебная коллегия, в силу ст. 72 ч. 5 УК РФ учитывает и то обстоятельство, что он по данному делу содержался под стражей с 19 по 22 октября 1999 года.

Признавая правильными доводы кассационного протеста прокурора о несоблюдении судом правил ч. 1 ст. 46 УК РФ при назначении Чмутину наказания в виде штрафа, с учетом приведенных обстоятельств, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению содержащейся в протесте просьбы об отмене приговора. При этом, судебная коллегия исходит из минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации на момент назначения Чмутину наказания – 200 рублей.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, как обвинительного, так и оправдательного, по доводам кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

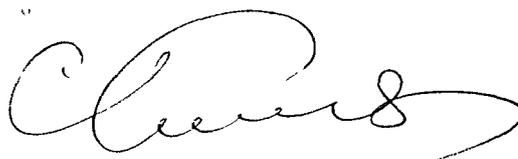
ОПРЕДЕЛИЛА:

обвинительный приговор суда Еврейской автономной области от 14 июня 2001 года в отношении Чмутина Евгения Геннадьевича изменить.

На основании ст. 64 УК РФ смягчить назначенное Чмутину Е.Г. по ст. 160 ч. 2 п. «в» УК РФ наказание в виде штрафа до четырехсот минимальных размеров оплаты труда, на сумму 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

В остальном этот же обвинительный приговор, в отношении Чмутина Е.Г. и оправдательный приговор в отношении него оставить без изменения, кассационные жалобы-без удовлетворения, кассационный протест прокурора удовлетворить частично.

Председательствующий



Судьи




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

